

Stindardul

Anul XI, Nr. 78/79, 31 Ianuarie 1964

Versandort München; Redaktion: 8031 Eichenau bei München

Einzelpreis 60 Pfg.

Unde vrem să ajungem

Nu negăm importanța legilor pentru menținerea ordinii publice în condițiile vieții normale; constatăm numai că legile sunt în esență lor codificări ale unor raporturi naturale, care în timp și după o anumită procedură devin norme obligatorii de conducere — spre binele colectivității. Aceste norme, scrise sau nescrise, nu sunt imenente. Ele variază de la rasă la rasă, de la un loc la altul, de la epocă la epocă. Există legi bune, după cum există legi rele; unele aduc prosperitate, altele ruină.

Dreptul însuși, nu e un *deus ex machina*, dincolo de orice realitate politico-socială.

Considerăm deci, că atunci când se invocă argumente juridice pentru eludarea răspunderilor unor oameni care au luat inițiative politice într-un moment istoric crucial, se încearcă să se excomoteze realitatea făcându-se apel la imaginea ei deformată. Un act politic, care declanșează prefaceri profunde, radicale, în speță un salt mortal în necunoscut, nu poate fi încadrat în paragrafe juridice obișnuite. Asemenea acte, generatoare de norme juridice noi, nu pot fi judecate decât în perspectiva rezultatelor, favorabile sau dezasturoase pentru colectivitatea respectivă. Altfel, după paragraful invocat, actul politic va apărea, ca și cum ar fi privit prin lentile colorate, alb sau negru, dar această aparență nu are nicio legătură cu valoarea lui întrinsă de act politic.

Sprijinindu-se pe texte, alee cu grije, un avocat abil poate obține achitarea unui criminal notoriu. Crima însă va rămâne: victima va continua să dea mârșă somnului de veci, sub pământ. Jonglând cu tot felul de sofisme juridice, specialiștii în materie pot prezenta opinii publice actul dela 23 August 1944 ca o inițiativă isteață, juridic ireproșabilă, aceasta nu va modifica cu nimic dezastrul pe care suszisiul act l-a abătut asupra României; nu va ușura căluși de puțin suferințele inefabile ale Poporului Român...

Speculându-se în abstract, le lăsăm deci altora. Pentru noi, dreptul la viață al unui om e mai important decât un alinat de cod; iar dreptul la viață liberă al Poporului Român cântărește mai greu decât toate manualele de drept internațional. Omenirea sufocă sub greutatea textelor care îi garantează existența. Idolatrie a cuvântului scris!

Noi, cei dela Stindardul, nu suntem obsedați de reprezentarea grafică a lumii. Într-o epocă în care justiția e formalitate, politica — normă, literatura — formă, noi preferăm să comparăm: ceea ce se spune că s'a făcut cu ceea ce s'a făcut, ceea ce se pretinde că se face cu ceea ce se face.

Acest fel de a proceda nu e pe placul tuturor, dar e singura metodă de cunoaștere a valorii actelor politice. Cei vizaiți, deocamdată toc chitic, cei care se simt vizaiți dau semne de nerăbdare; în timp ce „intelectuali” sunt pur și simplu indignați. Noi pentru că în stabilirea răspunderilor am lăsat să vorbească faptele și documente; noi pentru că am arătat ușurința cu care ei, „intelectuali”, părăsesc crezuri și oferă servicii, plăcite, celor responsabili de dezastrul Țării. Noi pentru fond. O, nu. Pentru formă. Atât de indignați, că în critica forme n'aduc decât argumente... „juridice”. Cu formule de izbeliște, „guvern de responsabilitate ministerială” și alte asemenea năstrugii, se străduiesc să-și justifice „juridic” pe cei pe care până mai ieri îi condamnau lirie. Ar fi interesant să se contabilizeze odată polivalențele culturalilor, punându-se pe o coloană vorbele, pe alta faptele...

Dar să revenim la formă. Ce ni se reproșază? Căci am înfrumusețat epitele tari. Se pare că puteam spune aceleași lucruri cu alte cuvinte. Ne permitem să nu fim de acord. Sunt anumite situații în care lucrurile trebuie numite pe nume: tâlharul — tâlhar, măgarul — măgar. Uneori eufemismul e expresiv, alteleori înfrumusețarea lui deformează adevărul până la desfigurare. Stabilitatea obiectivă a răspunderilor într-o situație gravă nu permite figuri de stil. Când un organ e cangrenat, nu înfrumusețăm podoma eufemismului, ci bisturitul chirurgical, spunem în esență Eminescu, care desigur nu era un „intelectual”, deoarece nu și închiria pana celor din față pentru a servi în proză moravurile politice pe care le denunța în poezie.

Am arătat cu altă ocazie cum, printr'un artificiu stilistic, scribi „comitetului național” prezentau ziua de 23 August ca o sărbătoare națională. Până anul acesta, în calendarul lor sta scris, alături de Bătălia dela Mărășești: „23 August 1944 — Regele Mihai readuce România în rândul Alianților firești.” Iată un exemplu tipic de cultivare a ambiguității pentru escamotarea adevărului. Cine sunt „alianții firești”? La 23 August 1944, Țara a fost predată Rușilor, dar aceștia nu sunt alianții noștri firești; iar dacă prin „alianții firești” se înțelege „democrațiile occidentale”, se găsește România în rândul acestora? Și ce fel de „alianți firești” sunt aceia care se dezinterează complet de situația dramatică în care se găsește Poporul Român? De aceste neajunsuri se pare că și-au dat seama și făuritorii actului de înaltă trădare, deoarece în calendarul pe 1964 citim: „23 August 1944 — Regele Mihai proclamă intrarea României în tabăra Alianților.” Trebuie să recunoaștem că, deși nu se indică precis numele „Alianților”, formula întrebuintă e mult mai aproape de adevăr. Evident. La 23 August 1944, fostul Rege Mihai determină, printr'o lovitură de Stat, trecerea României în tabăra Alianților care luptau contra ei, pentru distrugerea Statului și aservirea definitivă a Poporului Român. Winston Churchill a avut cinstea sau cinismul să o recunoască explicit, fără figuri de stil, fapt pentru care îi suntem recunoscători. Lui să ne extindem.

Iată deci, Domnilor „intelectuali”, că atunci când noi vorbim de actul de înaltă trădare, comis de Mihai și de clica de politicieni pe-versi din jurul lui, noi nu facem decât să rostim răscălat un adevăr pe care alții n'au curajul să-l pronunțe decât pe jumătate. Ne pare rău că, fără să fim stilști, trebuie să vă spunem un lucru elementar: în măsura în care reproduce fidel realitatea, cuvântul nu e tare și nici injurios. Căci, din două una: ori se denunță acțiunea responsabililor de dezastrul Țării și se stabilește adevărul istoric ori se

menajază responsabilii și se sacrifică adevărul. Din această dilemă nu se poate ieși, prin nicio întortochiere stilistică.

Există un timp de discuție și există un timp de afirmare, să nu se supere culturalii, brutală; și vai de cel care lovește când trebuie să discute și discută când trebuie să lovească. O spunem că să se știe: cultivarea echivocului, atunci când sunt în discuție drepturile imprescriptibile ale Poporului Român, nu este în stilul acestui jurnal. Cu riscul de-a fi considerați retragizi, noi nu ne însușim cuvintele stălice și frazeologia progresistă, cu ajutorul cărora unul afirmă ceva, altul înțelege altceva și nimeni nu pricepe nimic. Frazele sunătoare, stereotipe, după care nu se ascunde decât o totală lipsă de simțire și sinceritate, sunt, așa cum se exprima odată cineva, simplă limonadă estetizantă.

Atât despre formă. Dacă se va simți nevoea vom reveni.

Și acum fondul. După epuizarea argumentelor „juridice” arhitributate, ni se pune o întrebare pe care o găsim cel puțin curioasă: Unde vrem să ajungem.

Să nu ne fi exprimat oare suficient de clar? Vom fi și mai precisi.

Vrem ca adevărul istoric să fie restabil; ca lupta de avangardă a României să fie recunoscută drept ceea ce a fost: contribuție la apărarea civilizației creștine, grav amenințată de expansiunea comunismului ateu.

Vrem să se stabilizeze răspunderile, pentru ca responsabili de dezastrul Țării să-și primească pedepșa justă, spre a fi exemplu generațiilor viitoare.

Vrem ca refugiații români să nu mai pretze la rolul de unelte plătite în serviciul unor organizații care urmăresc scopuri ascunse, în flagrantă contradicție cu interesele legitime ale Poporului Român.

Vrem ca Exilul Românesc să-și îndeplinească curajos și demn misiunea istorică pe care o are.

Vrem ca România să nu mai fie considerată ca o proprietate particulară, iar Români să nu mai fie tratați ca niște slugi ale veneticiilor.

Asta vrem.

STINDARDUL

Gânduri pentru Anul 1964

de Căpitan C. STOICANESCU

mați să dăm glas năzuințelor unui popor, peste chinul și suferința curvia se așterne tot mai greu vălul conspirației tăcerii. — Într-o lume intoxicată, abrutizată, plictisită, care asistă la propria prăbușire închizând ochii pentru a nu vedea și astupându-și urechile pentru a nu auzi. Avem de înfruntat un inamic viclean, care are în serviciul lui o propagandă insidioasă; perfidă, sprijinită de marea finanță internațională și, ca atare, dispunând de mijloace materiale practic inepuizabile.

Proiecții aceste realități pe fundalul cenusiu al tovărășiei dintre capitalul trustrilor cosmopolite și capitalul de stat sovietic, pentru o nouă împărțire a lumii în zone de influență și exploatare — oricare ar fi apele ideologice în care evoluează, rechini aparțin aceleiași familii —, și veți avea măsura exactă a situației. Situație disperată? Ho! Ho! nu. Tot ce putem deduce din această degradare politică, aparent defavorabilă, e că ne apropiem irezistibil de desnodământul final. Experiența ne-a arătat că în greua și disproporțională luptă în care ne-am angajat, oportunități și profituri dezastrului național nu pot ocupa util niciun loc. Imperativul cesului de față este ca oamenii de bună credință să-și strângă rândurile. Șansele de succes ale cauzei popoarelor subjugate de comunism rămân intacte. Desnodământul crizei actuale nu depinde de adversar, ci de fiecare din noi. Pe ce se bazează această afirmație?

În primul rând, pe credința în triumful adevărului. Noi suntem ferm convinși, că, atât timp cât există oameni în stare să-l pronunțe răscălat și să-l trăiască intens, adevărul nu poate fi înăbușit de propaganda minciunii, orice procedee ar fi întrebuintate, oricâte mijloace materiale ar fi puse în acțiune.

Numărul celor care luptă pentru adevăr n'are o importanță hotărâtoare. Adevărul nu e mai puțin adevărat pentru că e rostit de un număr restrâns de oameni.

Mijloacele materiale nu ipotchează succesul. Ca să răsună în veac și în veștii vecilor, (urmăre în pag. 5)



Colonelul Dumitru Alexandrescu, ultimul comandant al Regimentului 5 Dorobanți „Vlașca”, din 1954 și până la 25 ianuarie 1964 președinte al Asociației Românilor din Bavaria și din Germania de Sud.

Am 22. Ianuar 1964 verstarb in München Oberst a.D. Dumitru ALEXANDRESCU, Präsident der Vereinigung der Rumänen in Bayern und Süddeutschland. Oberst Alexandrescu war der letzte Kommandeur des rumänischen Infanterie-Regiments 5, das bis zum Schluss an der Seite der Deutschen gekämpft hat.

COLONELUL D. ALEXANDRESCU

(11.2.1894—22.1.1964)

În armata noastră, vorbim de cea de ieri, căci cea de azi nu-i a noastră, ci a „partidului” și a Sovietelor, n'au fost decât trei ofițeri care să fi urcat treptele ierarhiei militare, dela sublocotenent și până la colonel, în aceiași unitate. Unul din acești trei ofițeri era Colonelul Alexandrescu Dumitru, ultimul comandant al Regimentului 5 Dorobanți „Vlașca”. Nimic nu ilustrează mai mult modestia, dar și tenacitatea, statornicia și dragostea camaraderescă de care a dat dovadă Colonelul Alexandrescu decât acest fapt.

Născut la 11 februarie 1894 în județul Ilfov, la Crețești în apropiere de Vidra, cu studii făcute la „Sincal” și „Matei Basarab” în București, el era deci străin de județul Vlașca și de orașul Giurgiu. Înălțat la gradul de sublocotenent la 30 iunie 1916, Alexandrescu este repartizat Regimentului 5 „Vlașca”, unitate în care, cu un an înainte, își făcuse stagiul ca elev-platonier. După 6 săptămâni, România intra în război. Prima mare operațiune la care participă Sublocotenentul Alexandrescu Dumitru este aceea dela Flămânda. Alături de camarazii lor din Regimentul 20 Teleorman, ostașii din Regimentul 5 Vlașca trec primii Dunărea. După renunțarea la această acțiune ofensivă și după ce aceleiași două regimente acoperă evacuarea capului de pod constituit pe malul bulgăresc, Sublocotenentul Alexandrescu participă la luptele dela Brașov și dela Predeal. Pentru unitățile românești urmează apoi retragerea. Decimate în Moldova de tifosul exantematic, de febră recurentă și de alte malm, aceste unități se refac toluși, sunt completate cu recruiți din contingentele 1917 și 1918, dotate cu armament corespunzător cerințelor din vremea aceea și mai bine încadrate. În vara anului 1917, Locotenentul Alexandrescu este din nou pe front, în prima linie, la Nămolosa. La sfârșitul războiului, Regimentul 5 Vlașca își reia garnizoana lui de pace, la Giurgiu. Alexandrescu este comandant de companie; în 1920 este înaintat la gradul de căpitan. Urmează 21 de ani de viață liniștită, cu instrucția recruiților, școala de cadre, teorie, (urmăre în pag. 4)

SCOLII

Se pretinde că: „E semnificativ că singurii poezii autentici ai regimului comunist sovietic, Esenin și Maiaikovskij (sic), când au luat conștiință de acest lucru ucișor de poezie care este pierderea inocenței poeziei, s'au sinucis. Ei sancționau așa dar prin moarte, o viață în impas, viața lor de poezii adevărate care nu puteau concepe o poezie murdărită de absența libertății. În moarte ei găseau dimensiunea libertății pe care un context istoric le-o refuza. Sinuciderea lui Esenin și Maiaikovskij (resic) e marele lor poem fără conștient.”

Ar fi interesant de știut unde și-a cules informația — poate la Elsa Triolet ori Nina Gouffinkel — autorul acestor descoperiri și ce anume a citit din opera celor doi poezii. Numai scrierile lui V. Maiaikovskij numără 13 volume în ediția moscovită [Polnoe sobranie sočinenij] și ultimul tom, publicat în 1961, conținând corespondența aduce argumente solide, însă nu în sprijinul tezelor de mai sus — atât de originală în totala inventivitate ale caracterizării. Să spicim dar, căci o lectură intensă a imensoi maculaturii este imposibilă.

În 1924 — deci în perioada „inocenței” — bufonul Revoluției (expresia e a lui Lenin) scria această Artă poetică:

Poet nu poate fi acela
care nu cântă
stelele nemărginite cincinale
de pe imensa boltă a RKP (= PC rus)

În 1924 — „singurul poet autentic” — scria inspirat:

Jos labele de pe Chinal
Războiul
e fika imperialismului.

În 1926, plimbându-se prin SUA (reporterii dela LIFE n'au amintit faptul) cel care nu concepea „o poezie murdărită de absența libertății” compune — pe lângă o seamă de pamflete anti-americane — și un poem, al cărui titlu constituie un stohanovism de eleganță, inspirat și profund. Lapidar și cristalin se cheamă: *Sifilis*.

În 1928, trecând și prin Franța — așa e „viața în impas”, turistică — ne mai spune că: E atât

de greu
în Paris
pentru femeie,
dacă femeia
nu se vinde
ci muncetel

În 1929 — cu puțin timp înainte de a sfida „contextul istoric” care îi refuza „dimensiunea libertății” lăsându-l să se plimbe pe meridiane, proslăvea „Pașaportul sovietic”:

Citii,
înregistrați,
sunt cetățean
al Uniunii Sovietice.

În cadrul „acordurilor culturale” Televiziunea franceză a prezentat „O scrisoare pierdută” în emisiunea dela 13 februarie 1963 (ca omagiu Mitei Baston). Secanții scriitorului boulevardier de limbă română s'au înfiorat de plăcere inexplicabilă.

Nu mai că — sfidând Caragialelatria, de ai cărei profeți furioși habar n'avea — André Bricourt, cronicarul ziarului „Le Figaro” a îndrăznit să scrie în numărul din 14 febr. 1963, p. 18: „Ce fut en tout cas, pour nous, une très pénible épreuve”. — Și apoi continuă „în această tonalitate de o neașteptată frivolitate” ba chiar „inveciva se îngroașe până la delir...” cum scria cutare.

„Dans cette interminable farce, bavarde, pesante, grinçante, hurlante, j'avais l'impression — comme ce malheureux électeur rempli de vin et de probité — d'être perpétuellement secoué par le metteur en scène qui à chaque réplique, à chaque discours, à chaque entrée, à chaque sortie, à chaque pantalonade me criait dans l'oreille: «mais rien donc, vous voyez bien que c'est drôle, nous n'avons rien négligé, vous ne direz pas que cette fois, on n'a pas mis le paquet!”

Et j'entendais alors, la voix de l'auteur, plus insinuante encore me dire „Lorsque la philosophie se hausse jusqu'à la fantaisie pure, elle atteint à une sorte d'extase, vous notez que au passage les intentions cachées: la satire des mœurs électoraux...”

Cette comédie légère avait un humour de cent tonnes. Le dialogue était aussi encombrant et gonflé que le ventre des politiciens marons. Que dire des maquillages outrés, des costumes, des décors! Dans l'esprit de ces responsables, la laideur, la grotesque et l'humour ne formaient-ils qu'un même motif?

Unde mai pui că nici la Milano cota lui Conu Iancu nu se salta mai sus. D-ra Anna Colombo — care și-a luat licența cu o teză tocmai despre I. L. Caragiale și poate pretinde cu toată modestia că știe despre ce vorbește — scrie în „Paideia” vol. XV (1960) p. 274, referindu-se la o antologie pro-R.P.R. a profesorului G. Petronio: „francamente siamo indotti a pensar male del gusto del curatore, o della letteratura romana, quando ci vediamo proporre e fiorire quali: *Una notte tempestosa* del Caragiale (commediola di scarsissimo valore, di nessuna importanza).”

Mai suntem informați alurea că: „Voznesenski vine la Paris și nu citează ca poezii preferate pe scriitorii de serviciu ai partidului (urmare în pag. 5)

NEO-ERACLIZII

În 1870, în „Columna lui Traian” B.P. Hasdeu comenta biografia lui Eraclid Despotul scrisă de Johann Sommer și Antonio-Maria Grazianni. Și o făcea așa cum numai el știa să o facă, suerând din bici august și lăsând practica teoriei lui la berarii literelor române — prezența azi cu ifose și gălăgie drept „clasic”. (Poligrafii care nu cunosc nici valoarea vorbelor ignoră și adevărul elementar: România n'a avut „clasicism” — ori atunci ne jucăm cu terminologia istoriei literare. Rădeji norade-lon-Luca alături de Corneille și Racine. Ce mi-e Efimia ce mi-e Andromaca?)

E concentrată în acele rânduri cea mai semeață filosofie a istoriei. Ieri, ea se adresa plevii levantine care, oarbă, nebună și îngrată, își inchipua că poate infunda la harna neamul care din bezna timpului opare condus de juzzi și preoți:

„Asfel Despot-Vodă nu era după chipul și asemănarea tuturor principilor: inteligent și chiar învățat, el și-ar fi înfrânt dinastia pentru multă vreme pe scaunul marelui Ștefan, să fi voit a face un singur lucru: a deveni Român.

Atâta i-a lipsit, și atât i-a dus la peire.

Chemat la domnia Moldovei, mai reală și mai glorioasă decât sarbedele titlușoare princiare fără pământ, el preferă totuși a-și da diferite epitele exotice: marchizul Samosului, baronul Parosului și așa mai încolo, — primul pas spre ridicol, dacă nu spre antipatie, în sânul unei națiuni emanante demotice.

Lubitor de pompă, care i se părea a fi principalul atribut al suveranității, el își organizase curtea după norma etichetei germane, cu o multime de ober-lachei și de unter-lachei, în numărul cărora își inchipua în deșert că va putea să bage floarea României.

Void să arate Europei că Moldova era o pădure fără dânsul, el avea aerul a nu ști nimic despre numeroasele scoale, rămase încă din timpul lui Alexandru-Vodă, nu al Lăpușneanului, ci al celui Bun, lăndându-se cu șgomot în toate părțile: eu am înfrânt aci o Universitate!

Străin el însuși, trăgea în țară străini peste străini, dându-le în pradă națiunea română, și pogorindu-se uneori până a împărți cu dânsii impurul rezultat al jafului celui misterios.

Neavând încredere în ostirea română, el se grăbi a-și improviza sub fel de fel de pretexte o gardă de venetici, înmulțind-o din ce în ce pe furis, legănând de neghioba amăgire, că o potaie de mercenari va fi vreodată în stare a birui o națiune întreagă.

Necunoscând țara și neștiind unde să-și caute un razim, până a reuși în clădirea superbului edificiu de dictatură, el se aruncase de n-ță în brațele unei popularități democratice, apoi în splendida tabără a boerimii, în fine într-o amalgamă de oameni murdari de toate culorile, cu singura condiție de a fi valeji, și n'a mai mers mai departe.

Credințioși lui l-au vândut cei dintâi, crezând să culeagă ei rodurile trădării: poporul însă a fost mai bucuros a primi din nou pe Alexandru-Vodă, carele în prima-i domnie fusese rău numai pentru boieri, dar în cea de a doua s'a arătat călău pentru toți deopotrivă. Moartea lui Despot fu oribilă!

Aceleași rânduri le putem azi asvârli în obrazul Neo-Eracliilor, instalați, cred ei, pe vecie în scaunul Mușatinilor și al Basarabilor. Și nu știm care cuvinte să subliniem din acest text pigrogat: floarea României nu poate fi transformată în valeji (aud CC al UTM?) o potaie de mercenari nu poate birui o nație întreagă (nu-i așa tristă și iluzorie Milijie?)...

Și nu e întâmplător faptul că Hasdeu, co-bortul vovodului Ștefan Petriceicu, alături de Eminescu, alt os domnesc (mama sa, o Juroacă, descindea din Gheorghe Ștefan, domnul pribeg mort la Stettin), a dat glas de aramă unui trecut de luptă de care nu avem a ne rușina în fața nimănui. Când vocea strămoșilor transubstanțiază scrisul în act sacerdotal, lupta politică se face Heruvic. Pudeli de pripas schiună la pisanii. Ei da, pietrele ce ne străjuesc istoria sunt menhire. Burnițele doar le spală...

Eugen LOZOVAN

CĂRȚILE ROMÂNEȘTI

PAMFIL ȘEICARU. Istoria partidelor naționale, țărănist și național țărănist. Vol. II. Madrid, Ed. Carpații, 1963. 275 p. cu fot., D. BACU. Pitești. Centru de reeducare studențească. Madrid, Dacoromania, 1963. 201 p.; ION TOLESCU. Iconarului. Poezii. Ilustrații de Petre Ștefan. Madrid, Ed. Carpații, 1962. 118 (2) p.

Prescum se vede, Madridul este un mare centru cultural... românesc, de unde pornesc în lume năzuințele noastre de a sbucni la viață. Sunt fapte ce trebuiesc puse pe răboi, ca viitorime să afle strădania unui neam, care a suferit în cursul vieții lui și care și-a meritat o altă soartă. Popor creator, cu însuși mari suferințe, recunoscute de alte popoare, cu bogății care nu i-au aparținut lui, brav și cavalier în luptă, credincios, ospitalier și prietenos în timp de pace, astăzi trăiește vremuri de apocalips datorită nechezăriei incalculabile a politicienilor, cari au încălcat pe oamenii politici cu cari s'ar fi mândrit orice țară din lume. Dela 1840 până în zilele noastre pot fi numărați pe degete oamenii politici ai neamului românesc, cari și-au închinat viața, activitatea și avutul lor, binelui și progresului țării.

Continuând „Istoria” sa, prin vol. II, dl Pamfil Șeicaru, reușește să ne dea prețioase informații documentare ale epocii de după războiul pentru întregire. Analizează clar și just fuzionarea partidului național ardelen cu conservatorii și N. Iorga. Fatal nu se putea ajunge la o înțelegere. Obiectivul regionalist, cu conservatorismul și naționalismul iorghist nu puteau să se nchege într'un tot temeinic. O mie și una de rațiuni se opuneau acestui amalgam. Intrigile camarilei conduse de Barbu Știrbei, adevărată cobe pentru neamul românesc, au torpilat „înțelegerea” partidului, prin soluții neașteptate (ca în zilele noastre). Fracțiunea „Chemărilor” din partidul național în frunte cu V. V. Tilea a găsit soluția salvatoare și mai aproape de realitatea politică: fuziunea cu partidul țărănist.

Caracterizează figura lui I. Mihalache „reprezentant firesc și adevărat al momentului social”, obsedat de ideea creării unui partid țărănesc încă din 1911, sub influența lui Dobrescu-Argeș, un educator și mare figură impuntoare în lumea dascălilor dela sate. Acesta încă de pe la 1895 propaga țărănișmul sănătos, învățătorilor și preoților, factorii de seamă ai culturii satelor. (Nai am mai adăoga și pe P. Ștefănescu-Dobromir, altă distinctă figură țărănistă dintru început). Țărănișmul, ca doctrină de educație a neamului nostru (țărănesc la origine) a fost cultivat și ajutat intru realizarea practică a lui și de ministrul C. Spiru-Haret, matematician de seamă, sociolog cu renume mondial, considerat șeful școlii matematice în sociologie, și, mai presus de toate, cel mai mare educator al Neamului românesc. Nu trebuie să uităm că tranșele războiului au fost școala minunată unde s'au câlîit frunții țărăniști, majoritatea lor, învățători (ofitieri de front), luptători alături de frații țărani, soldați.

Dl. Șeicaru ora ocazie să descrie jinita demnă, vrednică, mândră dar înțeleaptă a lui Ion

Mihalache, șef al partidului țărănist, evoluând călduros dela viața familiară, colegială, spre viața politică în care intră, viața macroasă, plină de ofense, perfidie, „lucrături” și mai ales, covârșită de un bizantinism înfiorător. Luptătorul Ion Mihalache avea de înfruntat ireductibili ca Brătianu, Averescu, Iuliu Maniu, etc. În cămașa lui mușceleană, pe care n'a lepădat-o nici la moarte poate, a stat demn și cinstit, în fața sutelor de suturări cari reprezentau mai mult sau mai puțin, idealurile alegătorilor țării.

Un moment s'a fost gândit la o fuzionare a țărăniștilor cu partidul liberal, dar s'a văzut imediat imposibilitatea concepțiilor partidare. Autorul descrie cu pană scânteietoare topea destinelor celor două partide cari vor dura până la sfârșitul vieții politice din România și, mai ales, cum a predominat tendințele burgheze asupra ideologiei țărăniște (V. Madgearu, crescut la șc. economică germană întârea predominarea industrialismului și comerțului, asupra problemelor agricole țărăniște).

Național-țărăniștii au avut cel mai înalt moment în Noemvrie 1928, când dominau țara, care aștepta dela ei, rezolvarea tuturor problemelor promise, mai ales că o totală deziluzie covârșise întreaga Românie. Forțe noi, proaspete, idealiste, erau așteptate. Opoziția teribilă liberală, situația economică internațională și lipsa de experiență la conducere, au împins lumea la o nemaipomenită desamăgire. În special, desinteresarea în chestiunile agrare le-a adus rapid necrederea poporului, în plus și alte chestiuni de alt ordin. Problema colonizărilor complet neglijată (Oltenii, Vlăscenii și Macedonienii din Cadrilater). Economia agricolă, complet lăsată la o parte. Plugarii ajunși la sapă de lemn, din cauza lipsei de credit. Banca Națională și celelalte bănci, fiind liberale, dejucau politica național-țărăniștă.

Infiorător este capitolul „Dosarul Carol”. Obiectiv scris, dar cu nerv, cu bogăție de amănunte pentru a fi edificată asupra unui monstru care a adus nenorocirea țării, întregul material va fi subiect de drame pentru viitorime. De mic copil, stricat, răsfățat, depravat până în măduva oaselor, ca mai târziu, ajuns ce nu trebuia să ajungă niciodată, să fie criminal, laș, dezerter, hoj ordinar, pervers, un adevărat falus de care atârna un antropoid abulic. Inteligență pusă în rău. Dușman al neamului românesc, pe care n'a putut să-l sufere niciodată.

Di Șeicaru arată obiectiv greșelile oamenilor politici cari au susținut venirea lui la tronul țării și cei cari l-au tolerat, când putea fi izgonit din țară, ori când ca nedemn și necinstit, față de poporul românesc. El a sfârșit partidele, și-a căutat lingușitorii și profitorii, oamenii de afaceri și străbini de neam cu care, să lucreze în folosul urșiei lui pungi fără fund. Sigur că rolul nefast jucat de Elena Lupescu este arătat în toată splendoarea.

Spre a fi stigmatizat în fața lumii care încă nu-l lămurită, ori fi trebuit Di Șeicaru — iertăni-se remarcă — să insiste mai mult în chestiuni (urmare în pag. 5)

ISTORIA UNIRII DIN 1697—1701

Comentând lucrarea Monseniorului Octavian Bărlă, lucrare apărută în *Orbis academicus*, vol. III/4, ziarale „La Nation Roumaine” din Ianuarie 1964 și „Cuvântul” din Noembrie 1963 ajung la concluzii aproape identice: „... de declararea unirii din 1698 a fost impusă Românilor, prin autoritățile romano-catolice.” Ciudața concluzie a ziarelor amintite mai sus ne-a surprins, cu atât mai mult cu cât teologii nu lipsesc din redacțiile respective. Ne-am adresat deci Monseniorului Bărlă care, tot atât de surprins ca și noi, ne-a declarat cele ce urmează:

„Pentru o dreaptă înțelegere a conținutului studiului referitor la Unirea Românilor din Transilvania din 1697—1701 (Octavian Bărlă: *Die Union der Rumänen (1697 bis 1701)*, în: *W. de Vries, Rom und die Patriarchate des Ostens*, Orbis academicus, vol. III/4, pp. 132—180, 394—423), amintim că în acest act istoric s'au înfrânt două concepții de unire:

1. a Sinodului Bisericii române din Transilvania, bazată pe Conciliul Florentin; și

2. a Curții din Viena, crescută din atmosfera Conciliului Tridentin.

Unirea decretată de reprezentanții Bisericii române în *Sinadele* din 1697, 1698, 1699 și 1700, a fost liberă, din inițiativă românească, ca răspuns la chemarea Bisericii catolice, și a pornit în rândul înfrânt din motive suferite.

La Viena, în 1701, Episcopului Atanasie i s'au impus alte condiții de unire.

De asemenea e de făcut deosebire între atitudinea Vienei și a Romei. Condițiile impuse lui Atanasie la Viena se datoresc numai Vienei și nu Romei.”

LUCIAN BLAGA

ULCIORUL

Pe masă îmi stă, durat din argilă,
ulciurul. În rostul ceramic aşez uneori,
cu roua pe ele, iubitele flori.
Prefer trandafirul de purpură.
Tainic, urmând unui sacru canon,
dimineaja, de-o rază cerească
afins, trandafirul își las-o petală pe masă,
dorind în lumină să stea fără mască.

Se face că torn, alle dăți, în ulciur
tomatocul soare prin teacuri trecut,
cugător aur crud,
vin de piatră, soi cald de Aiud.

Mai apoi cîteodată păstrez în ulciur
mai un lucru mai scump și mai rar:
gramodă de boabe de chihlimbar,
lăcrim pe cari o pădure le-a plâns,
când ultimul alb unicorn s-a stins.



Numărul acesta al ziarului trebuia să apară în decembrie 1963. Apare deabia acum din pricină că am fost nevoiți să facem față unor forțe coalizate, dispunând de legături multiple.

Dacă acțiunea deslășuită împotriva noastră ar fi reușit, urma să fim scoși definitiv din circulație. Primind ajutor din multe părți, am reușit să menținem poziția. Deocamdată! Câte alte urzeli și atacuri mișelești avem încă de înfruntat, nu putem ști. Întâmplă-se însă ce s'ar întâmpla, *Stindardul* va continua să apară. *Stindardul* nu va pieri!

SEMNALĂRI

— BRADESCO Faust: *Antimachiavélisme légendaire*, 72 p., Collection „DACIA”, rue Figueiredo Magalhães 771, ap. 601, Rio de Janeiro-GB, Brasil.

— COSTON Henry: *La République du Grand Orient*, De la fin du Second Empire à la Ve République. Y a-t-il des prêtres dans la Franc-Maçonnerie? L'épuration de 1944. La Maçonnerie actuelle. Avec index des noms cités; un vol. 14x23, de 304 pages... 15 F. La Librairie Française, 58, rue Mazarine, PARIS 6-e, France.

— IENCIU DORINA: *Aripi de lumină*, rime și poeme în proză, 84 p., Colecția DACO-ROMANIA, Madrid.

— POPESCU Oreste: *Ensayos de Doctrinas Economicas Argentinas*, Belgrano, Echeverria, Gesell, 98 p., Ediciones del Instituto de Economía y Finanzas Facultad de Ciencias Económicas, La Plata, Argentina.

Prietenii noștri de pretutindeni sunt rugați să ne ajute, fiecare după putință dar cât mai urgent posibil. Doate contribuțiile bănești rugăm a se trimite la

Bankgeschäft OTTO DIERKS & Co.
Konto-Nr. 59555 PSchA München
für STINDARDUL, Konto-Nr. 2277

„Eroii și martirii sunt verigile prin care se leagă lanțul veșniciei naționale”

Publicăm mai jos

LISTA Nr. 15

(M. O. Nr. 229 din 27 Sept. 1941)

de ofițeri și subofițeri morți pe câmpul de onoare, începând dela 21 Iunie, ora 24:

OFIȚERI

464. Filimon Gheorghe, Maior (activ), Infanterie, mort la 28 August 1941.
465. Roghin Petre, Locot. (activ), Infanterie, mort la 28 August 1941.
466. Ionescu P. Nicolae, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 28 August 1941.
467. Berliba Dumitru, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 28 August 1941.
468. Teleagă P. Dragoș Pinte, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 August 1941.
469. Olaru T. Nicolae, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 August 1941.
470. Ștefan Alexandru, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 August 1941.
471. Zereles Ioan, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 August 1941.
472. Necula Gheorghe, Locot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 August 1941.
473. Orășanu Dumitru, Colonel (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
474. Ionescu A. Alexandru, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
475. Brănișteanu Nicolae, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
476. Ionescu Aurel Ioan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
477. Tiulea D. Aurel, Locot. (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
478. Bucă Dan, Locot. (activ), Infanterie, mort la 29 August 1941.
479. Cristescu I. Ilie, Căpitan (activ), Cavalerie, mort la 29 August 1941.
480. Popescu St. Nicolae, Căpitan (activ), Cavalerie, mort la 29 August 1941.
481. Calangiu B. Bucur, Sublocot. (activ), Cavalerie, mort la 29 August 1941.
482. Băledea D. Iosif, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 29 August 1941.
483. Necula I. Virgiliu, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 29 August 1941.
484. Lupulescu I. Ioan, Sublocot. (rezervă), Cavalerie, mort la 29 August 1941.
485. Ivan Floarea, Maior (activ), Infanterie, mort la 30 August 1941.
486. Topuz S. Cezar, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 30 August 1941.
487. Morar I. Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 30 August 1941.
488. Pleșan Petre, Maior (activ), Infanterie, mort la 31 August 1941.
489. Lăteș Ioan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 31 August 1941.
490. Frățilă M. Septimiu Andrei, Locot. (activ), Infanterie, mort la 31 August 1941.
491. Gheorghiu Mircea, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 31 August 1941.
492. Ionescu Gh. Grigore, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 31 August 1941.
493. Pintilei Gh. Ioan, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 31 August 1941.
494. Chirțescu F. Gheorghe, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 31 August 1941.

LISTA Nr. 16

(M. O. Nr. 239 din 9 Oct. 1941)

OFIȚERI

495. Dascălu Dumitru, Locot. (activ), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
496. Popescu P. Paul, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 12 Iulie 1941.
497. Filimon N. Gheorghe, Sublocot. (rezervă), Infanterie.
498. Negreanu Miron, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 26 Iulie 1941.
499. Ciornei Gheorghe, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 28 Iulie 1941.
500. Săvușcan Emanoil, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 4 August 1941.
501. Ștefureac Liviu, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 August 1941.
502. Teodorescu St. Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 5 August 1941.
503. Popescu N. Ioan, Sublocot. (rezervă), Infanterie, mort la 9 August 1941.
504. Săvulescu Atanasie, Locot. (activ), Infanterie, mort la 10 August 1941.
505. Oancea E. Andrei, Sublocot. (activ), Artilerie, mort la 21 August 1941.
506. Minaci Nicolae, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 23 August 1941.
507. Voiculescu Mircea, Locot. (activ), Infanterie, mort la 28 August 1941.
508. Nasta M. Andrei, Colonel (activ), Artilerie, mort la 1 Septembrie 1941.
509. Frank Carol, Lt. Colonel (activ), Infanterie, mort la 1 Septembrie 1941.
510. Ghindă Ioan, Lt. Colonel (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
511. Gheorghiu Dumitru, Maior (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
512. Galeș Ioan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
513. Damian Gheorghe, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
514. Ionescu Dumitru, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.

515. Popescu Mihai, Locot. (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
516. Voinea S. Alexandru, Locot. (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
517. Andrei Valeriu, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
518. Chiticaru Gabriel, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
519. Hoștiuc Aurelian, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
520. Stihl V. Ioan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
521. Botez Aurel, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
522. Turcanu Constantin, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
523. Militaru Dumitru, Locot. (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
524. Constantin N. Mircea, Locot. (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
525. Armașu T. Constantin, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
526. Radu Marin, Sublocot. (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
527. Dumitrescu D. Gheorghe, Căpitan (activ), Artilerie, mort la 2 Sept. 1941.
528. Crudu Ioan, Maior (activ), Infanterie, mort la 3 Sept. 1941.
529. Conabie Ștefan, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 3 Sept. 1941.
530. Marinescu Constantin, Căpitan (activ), Infanterie, mort la 3 Sept. 1941.

SUBOFIȚERI

196. Tănase Nicole, Platonier TR (rezervă), Cavalerie, mort la 2 Iulie 1941.
197. Gavrilă Nicolae, Platonier (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
198. Simionescu Gavril, Platonier TR (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
199. Popa Laurențiu, Platonier TR (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
200. Cojocaru Mihai, Platonier TR (rezervă), Infanterie, mort la 8 Iulie 1941.
201. Diaconu Ioan, Sergeant major TR (rezervă), Infanterie, mort la 12 Iulie 1941.
202. Tudorache Gheorghe, Platonier (rezervă), Infanterie, mort la 17 Iulie 1941.
203. Maxim P. Grigore, Platonier (activ), Infanterie, mort la 5 August 1941.
204. Cucos Gh. Constantin, Platonier (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
205. Blaga N. Ioan, Sergeant major (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
206. Popa N. Dumitru, Sergeant major (activ), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
207. Atanase Nicolae, Platonier TR (rezervă), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
208. Janete Constantin, Platonier TR (rezervă), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
209. Stoicescu Constantin, Sergeant major (rezervă), Infanterie, mort la 1 Sept. 1941.
210. Cucu I. Vasile, Platonier (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
211. Fundescu I. Ștefan, Sergeant major (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
212. Palaghian N. Gheorghe, Sergeant major (activ), Infanterie, mort la 2 Sept. 1941.
213. Anitoaie Dumitru, Adjutant șef (activ), Aviație, mort la 2 Sept. 1941.

Majoritatea ofițerilor căzuți în zilele de 29 August și 1 Sept. 1941 aparțineau Diviziei 1-a Gardă. Astfel, Colonelul Orășanu Dumitru era comandantul Regimentului 1, Vânători de Gardă Nr. 2 „Regina Elisabeta”. Din același regiment au făcut parte și căpitani Ionescu A. Alexandru, Brănișteanu Nicolae și Ionescu Aurel. Lt. Colonel Frank Carol, aparținând promoției 1916, era comandant de batalion în Regimentul 6 Dorobanți de Gardă „Mihai Viteazul”. Colonelul Nasta M. Andrei comanda un regiment de Artilerie Călărească, probabil Regimentul 1 A.C. din Divizia 1-a Cavalerie, divizie care a atacat Odesa din direcția Marivka, cu flancul rezemat pe litoralul Mării Negre.

SOLDATUL TĂRIȘ TUDOR

Supt la față, cu nespășu trisele în ochi, Tăriș Tudor purta în el toate semnele unei vieți necăite. Făcea parte din contingentul 1933, sărac lipit, fără nici o bucată de pământ, tată a doi copii, muncitor palmas. În timpul serviciului militar, Tăriș nu reușise nici să se califice și nici să obțină barem gradul de fruntaș. Era din categoria acelor ostași care nu puteau fi folosiți decât ca ajutoi de bucătărie, orănaș sau conductor la căruțe. Tăriș fusese mai întâi conductor, dar un cal năvraș îl pocnise cu capita drept în obraz și-l desfigurase. După ce zăcuse într-un spital din Simferopol, se înapoiase la unitate, adică la trenul unității, fără să aibă o atribuție bine definită. Era bun pentru orice corvoadă, așa cum fusese și acasă...

În cursul iernii 1941/1942, compania lui Tudor avusese pierderi simțitoare. Întririle soșite cu unitățile de marș nu astupăseră toate golurile. Compania avea încă nevoie de oameni și comandantul ei a fost obligat să reducă la minimum efectivul trenului și să aducă în linia întâia un număr de oameni dela trenul de luptă și chiar dela cel regimentar. Așa a ajuns și Tăriș Tudor pe poziție, pe faimosul deal „Capela”, în apropiere de Sevastopol. Tăriș era acum **improspătător** la mitralieră, oarecum mândru că fusese și el încadrat într-o funcție de combatant, scutit să mai curele carloși, să care pe la bucătărie și să văcușiască bocancii „majurului”.

Tăriș nu prea mai vedea bine însă, de când fusese pocnit de capita calului. Tinând seama de asta, de faptul că era mai în vârstă și că avea și doi copii, Căpitanul a socotit totuși că locul lui Tăriș tot la tren este. I-a dat deci ordin să plece înapoi și să-și reia locul la bucătărie.

În noaptea următoare, Căpitanul s'a trezit cu Tăriș în adăpost: „Lăsați-mă aici, Domnule Căpitan. Mă simt mai bine pe poziție, alături de camarazi cu care mă înțeleg. Dacă-mi este scris să pățesc ceva, ori aici ori acolo tot o să pățesc. Căpitanul i-a îndeplinit dorința și a acceptat să rămână pe poziție, improspătător la mitralieră.

Peste două zile — 7 Iunie 1942 — se cutremura pământul de exploziile proiectilelor de toate calibrele. Se întunecase zarea. Mitralierele începură să clămpănească, cadențat. Prin ploia de plumb și de foc, Vânătorii pornesc la atac, desfășurați în trăgători și cu baioneta la armă. Îngropat în șanțuri, inamicul rezistă cu îndârjire disperată...

Improspătătorii cără mereu muniție, dar mitralierele noastre trag bandă după bandă. Tăndu-se pe brânci, prin bolovani și prin mărcini, improspătătorii duc cu ei cutiile grele, cutiile de care au nevoie seranții. Cu două cutii pe umăr și cu o cutie în mână, Tăriș Tudor face un salt, se culcă, înaintează apoi pe brânci, se ridică, face alt salt... Este acum la câțiva pași de pământ, dar în același clipă se prăbușește, învaluit de furt și sfârtecat de zeci de schije... Așa a căzut soldatul Tăriș Tudor, fost ajutor de bucătărie, umil palmas, la cererea lui improspătător la mitralieră.

„...Nu drămuți brazda de pământ trebuitoare hranei țărănilor. Gândiți-vă la durerile, la lipsurile trecutului lor. Gândiți la origina averilor D-vră. Gândiți că cea mai mare parte o datorăți muncii și sudorilor lor. Închipuiți-vă că părinții lor s'au luptat alături de părinții noștri pentru salvarea țării și a altorului. Gândiți că mâine ora pericolului poate iarăși suna: că fără danșii nu veți putea apăra nici patria, nici averile, nici drepturile noastre și că **odată țara căzută, nu veți fi decât slugile străinilor**... Aduceți-vă aminte că atunci când era ocupațiune străină, mulți din noi treceam hotarul, iar țărani rămașu și ne păzeau moșile și averile. Și să nu credem, Domnilor că printr'un vot al nostru am îneca pentru veci drepturile țărănilor. Nu Domnilor, dreptatea nu pierce; ca trupul lui Hristos ea se poate îngropa, dar întocmai ca și Hristos Dumnezeu, ea va învia.”

Mihail Kogălniceanu

Discurs ținut la Cameră la 25 mai 1962

SERGEANTUL ȘULIM PETRE

Escadronul pornește la atac în ziua de 7 August 1942 spre Jeisk. Pe înălțimile dela Nord de satul **Sehirotsenka**, călăreții români sunt înfrunțați cu un foc îndrăcit din partea inamicului. Sergentul Șulim Petre este rănit la ambele mâini, dar refuză să fie evacuat. Căpitanul îi strigă: „Șulime, nu vezi că nu mai poți ține o armă în mână. Ți-ai făcut datoria, ești rănit, du-te la postul de prim-ajutor.” Din mijlocul oamenilor săi, bravul sergent răspunde: „Măinile nu le mai pot folosi la luptă, dar picioarele sunt încă întregi, Domnule Căpitan. Vă rog să mă numiți agent de legătură al Escadronului. Alerg la plutonul din dreapta care s'a depărțat prea mult...” Și a pornit în salturi, cu mâinile sângerându... După îndeplinirea misiunii, vine din nou la Căpitan și raportează situația. S'a lăsat întunec și focurile au încetat... Căpitanul îi dă acum ordin să se ducă la comandantul de divizion și să aștepte acolo până a doua zi de dimineață. Aceasta era să fie ultima lui misiune... La comandantul divizionului nu a mai ajuns. După ce ai noștri au pus stăpânire pe întreaga poziție și după ce toate viroagele și toate acoperirile au fost curățite de bolșevici, a fost găsit și trupul oribil mutilat al Sergentului Șulim Petre care, în timpul nopții, fusese capturat probabil de o patrulă sovietică. Rușii s'au răbunat pe acest neîncrăcat sergent și l-au ucis cu bestialitatea de care numai ei sunt capabili.

CĂPITANUL CARĂUȘU PAUL

Pentru exilul românesc, pentru exilul neînfrânt al ofițerilor străine, pentru acei care nu s'au metemorfizat și n'au renunțat la luptă, moartea Căpitanului Căraușu Paul înseamnă o grea și dureroasă pierdere.

Născut la 10 Ianuarie 1921 într'un sat din Basarabia, Căraușu a urmat cursurile Liceului „Alecă Russo” din Chișinău. La sfârșitul lui Iunie 1940, după ce această provincie românească a fost abandonată, el vine la București unde-și trece examenul de bacalaureat. În 1941 intră în Școala de Ofițeri de Infanterie din Dealul Spirei. Înălțat la gradul de sublocotenent în Iunie 1943, Căraușu pleacă imediat pe front, la propria lui cerere, se distinge în acțiunile din Kuban și din Crimeea, este rănit și apoi evacuat în țară.

După capitularea dela 23 August 1944, Sublocotenentul Căraușu Paul este trimis la una din unitățile care urmau să fie sacrificate pe frontul de Vest. Este pentru a doua oară rănit, dar de data aceasta foarte grav. La sfârșitul ostilităților se află încă internat în spital. Datorită acestei împrejurări, scapă de primele epurări, este înaintat la gradul de locotenent și apoi la gradul de căpitan. Din 1946 și până în 1949, Căraușu este mutat din garnizaună în garnizaună, perindându-se printr-o serie de unități care sunt succesiv lichidate sau transformate. În toată această epocă, nu odată Căraușu a înfruntat politruci, țevisti și ofițeri deveniți membri de partid. În 1949 Căpitanul Căraușu este epurat, pus în urmărire de Securitate și nevoit să trăiască în ascunzișuri. În 1950 încearcă să treacă în Jugoslovăia, este prins, condamnat și trimis la faimosul canal Dunăre-Marea Neagră. Reușind să evadeze în 1953, trece din nou în Jugoslovăia. Aci, după interogatorii și torturi, este aruncat în temniță. După 9 luni de închisoare, Căraușu evadează din nou și trece în 1954 în Austria, unde rămâne până în 1958. Pleacă apoi în Canada și se stabilește la Toronto. Modest și muncitor, Căpitanul Căraușu câștigă stima și simpatia obștei românești de aci, leagă prietenii solide și făurește planuri de viitor... Viitorul care constituie preocuparea lui principală, era acel al țării și al necăitului popor român. Pe propria lui cheltuială și păstrând un desăvârșit anonimat, Căraușu trimitea în fiecare lună publicații cu caracter anticomunist la peste 1000 de intelectuali canadieni din Toronto și din împrejurimi.

În seara zilei de 16 noiembrie 1963, Căraușu era un atac de inimă. Un prieten îl conduce la spital. Cu toate eforturile medicilor, nu-și mai recăpătă cunoștința și moare în ziua de 29 noiembrie 1963, înainte de a fi împlinit vârsta de 43 de ani... În frontul aceluia care luptă pentru eliberarea și independența țării, locul lui Căraușu nu va putea fi ocupat de nimeni. Dorința lui, ultima dorință a acestui brav ofițer care a stat în alături rânduri să rupă lanțurile, va fi însă împlinită, de camarazi legați cu jurământ.

GENERALUL BĂGULESCU GHEORGHE

În numărul viitor al ziarului vom publica un episod puțin cunoscut din viața Generalului Gheorghe Băgulescu, viteaz ofițer în războiul de reîntregire, cavalier în adevăratul sens al cuvântului și militant dintru început al mișcării naționaliste din țara noastră.

Născut la Râmnicul Sărat în 1890, înălțat la gradul de sublocotenent în 1912, Gheorghe Băgulescu era la sfârșitul primului război mondial căpitan în primul nostru regiment de Vânători de Munte, unul dintre cei mai decorați ofițeri ai armatei noastre, titular al tuturor ordinilor de război române, precum și a unui impresionant număr de ordine și medallii de război străine: Legiunea de Onoare, Crucea de Război franceză, Sf. Stanislas, Sf. Ana, Sf. Vladimir etc.

După pacea dela Buftea, în urma unui manifest pe care-l publică împotriva guvernului Marghiolan, numele Căpitanului Băgulescu devine un simbol. Tot el este acel care a pus la dispoziție mare parte din materialul pe care A.C. Cuza I-a utilizat într'un istoric discurs ținut la Cameră, discurs care a produs reacțiuni puternice în țară și care, în bună măsură, a stat la baza mișcărilor studențiești.

Prieten în egală măsură cu mai toți fruntașii naționaliști români, Maiorul, Locotenentul Colonel și Colonelul Băgulescu s'a străduit necontenit să-i unească pe acești fruntași și să-i determine, cel puțin, să nu se atace reciproc și să stea cu fața la dușmanul comun. Dacă n'a reușit, vina n'a fost a lui.

Rețraș la Menton, s'a stins din viață în ziua de 1 decembrie 1963 și a fost îngropat tot acolo la 3 decembrie 1963, cu onoruri militare și în prezența tuturor autorităților.

Când țara va fi iarăși liberă, trupul lui va fi adus spre veșnică odihnă într'unul din cimitirele de onoare, la Măreștii sau la Coșna.

COLONELUL D. ALEXANDRESCU

(urmă din pag. 1)

aplicații, manevre, mese camaraderesti și baleturi de garnizație, 21 de ani petrecuți la Giurgiu, în curtea aceleiași căzărni și pe același câmp de instrucție...

La 22 iunie 1941, când izbucnește războiul, Divizia a 4-a din care Regimentul 5 Dorobanți a făcut totdeauna parte, este destinată inițial să facă paza zonei petrolifere Ploiești-Moreni. Când Odesa este investită, această divizie este și ea aruncată în foc. Regimentul 5 Dorobanți participă la luptele pentru cucerirea orașului, dar nu are pierderi prea mari. La sfârșitul lui octombrie 1941, Regimentul 5 Dorobanți este readus la Giurgiu, comandant al regimentului fiind Locotenentul Colonel Alexandrescu. În vara anului 1942, regimentul pleacă din nou pe front și participă la operațiile din Calmucia, în cadrul Armatei a IV-a române. Prin puștiurile de nisip, dorobanții din Vlașca înainteză câlind pe cămilele capturate de la brigada de grănicieri sovietici, soții dela granița Indiei... În octombrie 1942, Alexandrescu este înaintat colonel. Cu părintească dragoste se îngrijește de hrana soldaților, organizează un propriu parc de vile pentru regiment, aduce din țară coajace și căciuli, ia măsuri să se construiască adăposturi de iarnă, este mereu printre soldați, stă de vorbă cu ei, îi îndeamnă să scrie mai des acasă... Pe câte o carte poștală îi pune și el iscătuirea, căci pe tatăl ostașului din 1942 Colonelul Alexandrescu îl cunoaște din 1916, dela Flămânda sau dela Predeal...

În timp ce copaci din lunca Dunării nu-și lepădaseră încă frunza, la Sud de Stalingrad, unde se afla Regimentul 5 Vlașca, ningea și pământul amorsea... La 19 noiembrie 1942, Rușii deslănțuie atacul lor masiv, aruncând în luptă numeroase unități blindate. Românii rezistă cum pot, cu foarte slabul lor armament anticar și sprijiniți de prea puține baterii grele... În unele locuri, ostașii noștri se cățărau pe tancurile sovietice cu pături, aruncă asupra lor sticle cu benzină și grenade de mână... După un alt atac masiv, deslănțuit în ajunul Crăciunului la Schuffart 2, linia foarte subțire a frontului nostru se prăbușește... Incepe retragerea spre Rostov, retragere prin viscol, retragere jalonată de mii de cadavre, de material abandonat și de depozite incendiate... Cu un ciomag în mână și cu căciula înfundată peste urechi, Colonelul Alexandrescu mărșăluiește în rând cu trupa...

În 1943, Regimentul 5 Dorobanți este refăcut în Banat, dotat cu armament nou, fiecare companie de pușcași având acum un ploton de aruncătoare. În 1944 îl aflăm din nou pe front, la Vest de Târgul Frumos. Postul de comandă al Colonelului Alexandrescu se află la Ruginoasa, în parcul castelului lui Cuza.

Atacurile sovietice se succed, cu imensă pregătire de artilerie. Colonelul Alexandrescu este rănit, dar refuză să fie evacuat și rămâne pe poziție până ce situația este restabilită... În acest timp, la București se urzește trădarea cea mare. Sosec ordine ciudate. Trupele noastre sunt silit să execute mișcări al cărui rost nimeni nu-l înțelege... Regimentul 5 Dorobanți primește ordinul să se „regrezeze” la Vest de Roman. Datorită acestui fapt, regimentul nu are șansa celorlalte unități române care, după 23 August 1944, sunt dezarmate de bolșevici și trimise în lagărele de prizonieri din Uzbekistan și din Siberia. Pe măsură ce înainteză spre interiorul țării, aliații politicienilor trădători pradă satele, violează femeile, ucid... Ostașii români se retrag pe potecile pădurilor și pe coama munților... Colonelul Alexandrescu nu poate uita zilele acestea de prăpăd și de umilință. Cu imaginea acestui spectacol apocaliptic în suflet, este trimis, împreună cu regimentul, împreună cu întreaga divizie, să lupte pe frontul de Vest, cu arma îndreptată spre aliatul de ieri, împotriva convingerilor lui, împotriva intereselor neamului...

În apropiere de Szolnok, Divizia a 4-a care suferise pierderi grele într-o serie de acțiuni inutile, cu toate legăturile tăiate, încercuită, este capturată în întregime de Germani. Cea mai mare parte a ostașilor ei sunt gata însă să reia lupta împotriva cotoșitorului sovietic. Colonelul Alexandrescu răspunde cu entuziasm la apelul guvernului român constituit la Viena. În marea tabără militară dela Döllersheim și în tabăra anexă dela Kaufholz au fost primele unități ale armatei naționale române. Formula de salut a acestei armate este „Trăiască România!” Atât și nimic mai mult. În scurt timp sunt concentrați la Döllersheim 20.000 de voluntari români și se trece la organizarea unei divizii, de tipul diviziilor germane de grenadierei 1944. La această divizie, Colonelul Alexandrescu are funcția de delegat al guvernului din Viena, funcție pe care o îndeplinește cu un devotament fără seamăn și cu aceeași dragoste față de trupă, dragoste de care a dat dovadă în cursul întregii sale cariere militare. Dar unitățile diviziei române trebuie să primească echipament nou, german bine-născut. Nu cu inimă ușoară, ofițerii români au îmbrăcat această nouă uniformă. Colonelul Alexandrescu, cu foarte mare politețe dar și cu tot atât de mare hotărâre, a refuzat să facă treaba asta. Autoritățile superioare germane s-au inclinat. Colonelul Alexandrescu și-a

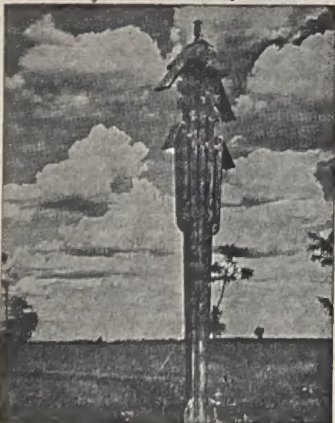
păstrat uniforma lui românească și a continuat să-și exercite funcția.

La începutul anului 1945, primul regiment de grenadierei români este trimis pe frontul dela Oder. Spre sfârșitul lui martie 1945 alte două batalioane din al treilea regiment, transformate în batalioane de pionieri, sunt puse la dispoziția Armatei a VI-a Blindată și primesc misiuni corespunzătoare în sectorul Lilienfeld. Efectivele rămase la Döllersheim erau însă destul de importante. La 9 mai 1945 Germania capitulează și tabăra dela Döllersheim urmează să fie ocupată de trupele sovietice. Unii își pierd capul, alții caută să scape cu orice preț. Colonelul Alexandrescu rămâne cu trupa, o încolonează și pornește cu ea, în marș forțat, spre Freistadt, localitate aflată în stăpânirea trupelor americane. Ofițerii americani sunt pur și simplu uluiți: o trupă de țară a două regimente, purtând uniforme germane cu faimoasele petițe negre, sub comanda unui colonel român... Dacă n'au pierit în Siberia, mulți trebuie să mulțumească Colonelului Alexandrescu și calmului de care a dat el dovadă în acele împrejurări.

În anii grei și triști ai exilului, Colonelul Alexandrescu a rămas neschimbat. Nici lipsurile de tot felul și nici dorul de familie și de țară nu au reușit să-l încoaceze. În situațiile cele mai turburătoare, el și-a păstrat sângele rece și robustul său optimism. Combinațiile politice nu l-au interesat; a acolit receptivitate și a tratat cu dispreț suveran pe toți evoluții și metamorfoze, grăbiți să meargă „în sensul istoriei”. S'a străduit să realizeze o unitate românească, ferindu-se totuși să joace rol de leader politic. A condus Asociația Românilor din Bavaria și din Germania de Sud cu energie, pricepere, cu nespus devotament și mai cu seamă cu demnitate. Nu a cerșit ajutor la nimeni, a refuzat orice subvenție, de oriunde ar fi venit ea și a reușit să asigure asociației o afirmare permanentă, având un buget propriu, rezultat din cotizațiile membrilor, din foarte modeste donații și din vânzarea cărților poștale. Scriptele le ținea la zi, cu proverbială minuțiozitate, ca și cum ar fi așteptat din clipă în clipă inspecția unui întendent de corp de armată sau chiar a ministrului de război. La fel de camarat cu toți acei pe care-i considerea oameni de omenie și de caracter, indiferent de vârstă sau de condiție socială, dar fiind la respectabilă distanță lichele și vânătorii de situații. Bunul lui simț și imensa lui modestie aveau darul să dezarmeze pe toți fanfaronii și amatori de pantalane politice. Credea în biruința adevărului și în nescutarea putere de rezistență a țărânului român. S'a stins cu gândul la cei rămași la Giurgiu, la casa părintească din Crețești în lunca Sabarului și la cei care și-au lăsat oasele în stea smărcuită a Calmuciei...

Când bulgării de pământ s'au prăvălit peste sărăcăciosul lui sicriu, n'am vărsat numai lacrimi, n'am fost cuprinși numai de nespuse dureri, ci am simțit un nemărginit pustiu în suflet.

Ion V. EMILIAN



„Neamurile auziră țipătul chinului tale; pământul se mișcă. Dumnezeu numă să nu-l fi auzit?... Răsunătorul prevestiți nu s'a născut oare?”

CANTAREA ROMANIEI

PENTRU ABONAȚII DIN FRANȚA

Orice sume de bani destinate ziarului rugăm a se trimite la noul nostru cont cec postal, anume:

C. C. P. — PARIS — 11.149.47

M. STOICANESCU Constantin

10, rue Edm. Guillaud

Paris 15-e

cu mențiunea: pour l'Elendard

Citiți și răspunziți

EUROPE ACTION

excelentă revistă în limba franceză, pe linia năzuințelor noastre. Rédaction et Administration 9, rue aux Ours, Paris 3-e, France



Rezistența anticomunistă în Basarabia Un colonel sovietic despre recruții basarabeni

Mai multe ziare militare sovietice, printre care se numără și „Kommunist Woorushennyh Sil”, „Wojennyj Westnik”, „Sowetskij Wojn”, „Blacknot Agitator” și „Leninskoje Znamia”, au publicat și comentat raportul Colonelului V. Filonski, șeful secției politice a comisariatului militar al Republicii Sovietice Moldova. Constatănd că recruții „moldoveni” dau dovadă de un profund sentiment religios „susceptibil să submineze moralul trupelor”, polițruful Filonski propune să se întreprindă o „vastă acțiune de lămurire ateistă” și o „susținută propagandă antireligioasă” în raioanele din care provin acești recruți.

Filonski citează „cazuri concrete” și spune că un recrut basarabean, originar din comuna Criuleni, raionul Orhei, în momentul când urma să depună jurământul, a declarat, cu voce tare, în fața frontului: „Eu am depus un jurământ, lui Dumnezeu. Și alt jurământ nu vreau să mai depun.” În continuarea raportului, Colonelul Filonski mai spune: „Mai numeroși sunt tinerii, care, infectați de sentimente religioase, caută să ascundă că stau sub influența Bisericii; poartă în tăind, cruciulițe, amulete, foi volante pe care sunt lipite rugăcuni, dar se străduiesc totuși să facă adevărați și propagandă religioasă în rândurile celorlalți recruți neinfecți. Din această pricină, în multe unități munca politică desăvârșită de comandant și de ofițerii politici înfrâmpină mari greutăți, aceștia fiind obligați să consacre educației politice un timp de trei ori mai mare decât cel prevăzut de program. În felul acesta, pregătirea tehnicomilitară a unităților în chestiune lasă foarte mult de dorit. Dacă, în unele cazuri, aparatul nostru politic reușește totuși să convingă pe soldați că nu există Dumnezeu și că Religia este o piedică pentru progres, după liberare, înțipații în satele lor și intrând din nou sub influența familiei și a mediului infect de religiozitate, acești foști soldați uită tot ce au învățat pe timpul serviciului militar și redevin aceiași fanatici adepți ai Bisericii, sau a sectelor religioase.”

După Filonski, problema este de excepțională gravitate și ea nu poate fi soluționată decât în felul următor: „Comisariatele militare de raion trebuie să exercite un control permanent și asupra rezerviștilor. Prin intermediul acestor comisariate militare rezerviști, urmează să fie plasați la lucru de muncă cât mai îndepărtate de satele lor. Pe tot cuprinsul Republicii Sovietice Moldova munca de lămurire a fost, până acum, foarte slab organizată și nu a dat decât foarte mediocre rezultate. Cluburile și reuniunile antireligioase nu sunt cercetate, iar

agitatorii nu folosesc toate armele din arsenalul nostru propagandistic. Brigăzile ateiste trebuie să fie constituite în viitor din elemente selecționate, care să cunoască perfect de bine dogmele religioase și vocabularul folosit de teologi. Pentru Moldova, numărul acestor brigăzi ateiste trebuie să fie considerabil sporit.”

UNUL DELA „AFACERILE EXTERNE”

Mircea Malița e fotogenic, poliglot și ministrul-adjunct al afacerilor externe al RRP. Înainte de a se tăfăi în fotoliul ONU trona la CC al UTM. Ceace e tot una Gh. Florescu și Krishna Menon fiind... compatrioți. Coborînd mai jos pe trambulina onorurilor îl găsim în 1947 președinte al UNSR, organizația studențescă prin care se distribuiau cartele de alimente numai membrilor, în vremea înfăptuirii de după armistiști. În 1945/46 liceanul precece dela „Gh. Lazăr” se făcea remarcat la „Tineretul progresist” prin rupura de familia sa — oameni onorabili și cu frica lui Dumnezeu. După ce în 1918 a muștruluit brigăzile universitare de pe șantierul Bumbăști-Livezeni s'a văzut vârsat la un post ceva mai intelectual: direcția bibliotecii Academiei, Fără școală s'a așezat în scaunul lui Ion Bănuș și a lucrat în „spirit de clasă”. Faptul reiese clar din articol: Pentru îmbunătățirea activității bibliografice, STUDIIL, ian. martie 1952, pp. 76—83.

Tov. Malița — fiind azi destins — ar voi să facă uitate cele scrise acum 12 ani. Noi preferăm să ne amintim. Căci neamul nostru nu va uita nici el crima improviză spiritului comisă sub proconsulatul său: epurarea, mutilarea, pauperizarea celui mai înalt for de cultură.

Dar să-i dăm cuvântul lui Mircea, batorul lui Kennedy: „bibliografia burgheză a alunecat pe panta comercială a reclamei. Ea seamănă confuzia în capul cititorilor și servește pe agresorii imperialiști americani și englezi, recomandând lucrările scriitorilor lor. (Ați auzit, tovarăși capitaliști dela LIFE? n.r.) Principiul de bază al activității bibliografice este spiritul de partid „Bibliografia marxismului” scrisă de Lenin în 1914 constituie „până astăzi un model neîntrecut de bibliografie atât prin caracterul său riguros științific cât și prin spiritul politic în care este alcătuită... O listă bibliografică cu privire la o temă dată alunecă pe această pantă a cosmopolitismului poate să observe lucrări neînsemnate ale științei decadente din țările capitaliste, și să nu se adape la sursa de bază pe care știința sovietică le oferă.”

Cum stai cu adăptul în 1964, tov. Malița?

Inmormântarea Colonelului D. Alexandrescu

Peste 300 de persoane, compatrioți și prieteni germani, au fost să aducă Colonelului Dimitrie Alexandrescu, Președintele Asociației Românilor din Bavaria și din Germania de Sud, un ultim salut, în după amiaza zilei de 25 Ianuarie 1964, la cimitirul „Am Perlecher Forst” din München, unde a avut loc înmormântarea. Serviciu religios a fost oficiat de C.L.P.R. Arhiepiscopul Emilian Vasilescu, Pr. Arhiepiscopul Alexa Todorovici și Pr. Dimitrie Popa, răspunsurile liturgice fiind date de corul Misiunii Catolice Române din Germania, cor condus de C.S.Pr. Vasile Zăpârțan, precum și de baritonul Adrian Băianu.

În copela cimitirului, după cuvintele rostite de către C.S.Pr. Arhiepiscopul E. Vasilescu, a vorbit, în numele camarazilor luptători de front și al echipei „Stindardul”, d. Ion V. Emilian. În cuvântarea sa de rămas bun, cuvântarea înaltă în poziție ostășească, expresie adăncă de vibrație sufletească care a emoționat întreaga asistență, domnia sa a trecut în revistă strălucita carieră militară a Colonelului Alexandrescu, participarea lui activă în linia de foc, printru pușcași, legătura lui indestructibilă și permanentă cu trupa, afecțiunea lui părintească față de soldați, dragostea lui de glie și de tradiție românească, calități specifice ale adevăratului ofițer român de front.

În fața mormântului, în numele Asociației Românilor din Bavaria și din Germania de Sud, d. Gheorghe Tase a ținut o vibrantă cuvântare, mulțumindu-i Colonelului Alexandrescu pentru toată jertfa și pentru neobosită muncă desfășurată în folosul comunității în acești ultimi 16 ani de activitate intensă pe terenul spinos al afirmării românității în afara frunților țărilor.

Tot în fața mormântului deschis și în numele

unei prietenii de o jumătate de secol, a vorbit d. Prof. I.G. Dimitriu care, în cuvinte impresionante, a evocat personalitatea Colonelului Alexandrescu și momente din pragul și din timpul primului război mondial care au cimentat această prietenie.

După aceste cuvântări, preoții au dat ultima benedictiune și sicriul a fost coborât în groapa în jurul căreia fuseseră depuse 20 de coroane, mai toate cu panglici tricolore.

Ca încheiere, trebuie să spunem că înmormântarea Colonelului Dimitrie Alexandrescu a fost caracterizată și prin trei gesturi de profundă semnificație. Astfel, din ordinul lui Colonel Mayer, comandantul garnizoanei München, Armata Republicii Federale Germane a fost reprezentată printr-o delegație sub comanda unui maior. În felul acesta, noua armată germană a ținut să aducă un omagiu atât Colonelului Alexandrescu cât și sutoilor de mii de ostași români care au căzut pe câmpul de onoare, în fărâșele de armă.

În numele lui General Platon Chirnoagă, a lui Comandor Băilă și al corpului ofițeres român din Franța, d. Căpitan Constantin Stoicescu s'a deplasat special dela Paris și a fost prezent la înmormântare.

În fine, prezența la trista ceremonie a unui număr foarte mare de refugiați germani din România, de deosebire germani din Bucovina, a fost nu numai mărturie respectului și dragostei cu care compatrioții noștri de limbă germană l-au înconjurat pe cel dispărut, ci și o manifestare a solidarității la durere, Germanii din România vrând să sublinieze, odată mai mult, că sunt alături de exilul românesc, la bine și la greu, pe drumul plin de lacrimi și de jertfe pentru recăștigarea patriei comune.

Coresp.



Die Standarte

DIE KGL. RUMÄNISCHE KRIEGSMARINE*)

Von H. MAST

Die Gründung der rumänischen Kriegsmarine fällt in die 60er Jahre des vorigen Jahrhunderts. Sie war damals naturgemäß in ihrer Zielsetzung auf die Sicherung des Donaustroms eingestellt. Das erste Kriegsschiff war der Radavis „Romania“ mit 130 t Displacement und lief 1862 vom Stapel. Ihm folgte die Radacht „Stefan del Mare“ 1866. Es folgten Dampfbarkassen für die Strompolizei, sogenannte Spierenforpedoboote und Kanonenboote und in den 80er Jahren der Schraubendampfer „Mircea“ als erstes seegehendes Marineschiff. Schon 1888 kam das erste Panzerschiff, die „Elisabeta“, zur Einstellung, der weitere Kanonenboote und nun auch Torpedoboote nachfolgten.

Doch nun beginnt die Periode des Stillstandes.

Das einseitig kontinentale Denken der damaligen Staatsführung, gab dem Landheer mehr, als der Marine. Eine Zeiterscheinung, die zu dieser Zeitperiode in so vielen Staatskanzleien von Staaten vorherrschte, die das Geschenk des Meeres nicht verstanden hatten — wie z. B. Österreich-Ungarn!

Um die Jahrhundertwende umfaßte der Schiffpark der rumänischen Kriegsmarine nur mehr 19 Einheiten, im Gegensatz zu 1897, wo er noch „29“ umfaßte.

Mit 1907 beginnt eine Verstärkung des Schiffparkes wieder einzutreten. 4 Panzerkreuzer werden eingestellt. Kleine Torpedoboote als Wachboote für die Donau treten hinzu. Gleichzeitig werden die ersten „Donau-monitore“ — Lascar Catargiu, Ion C. Bratianu und Mich. Kogalniceanu — eingestellt.

In den ersten Weltkrieg tritt die rumänische Kriegsmarine mit einem Kreuzer, 4 Monitoren,

4 Zerstörern, 13 Torpedoboote, 5 Kanonenboote, 13 Sonderschiffen und 4 Motorboote.

Nach dem ersten Weltkrieg, der der rumänischen Kriegsmarine eine Modernisierung ihres Schiffparkes teils durch Neubauten, teils durch Ankäufe von Italien und aber auch durch Zuweisungen von Seiten der damaligen Siegermächte aus den Schiffbeständen der ehemaligen österreichischen Kriegsmarine brachte, trat wieder eine bedauerliche Stagnation in der Angleichung des Schiffparkes an die maritimen Forderungen eines an das Meer grenzenden Staates ein.

Diese Periode beurteilt ein Wehrhistoriker (Jürg Meister — 1958) u. a. nachfolgend:

„... Es darf nicht übersehen werden, daß bis 1941 die Marine von allen rumänischen Regierungen immer als „quantité négligeable“ betrachtet wurde und somit weder über die nötige Tradition, Ausbildung und Mittel verfügte, um der zehnfachen sowjetischen Überlegenheit mit Aussicht auf Erfolg sich entgegen stellen zu können. Während des Krieges steigerte sich die innere Kampfwilligkeit und wenn auch keine wesentlichen Neubauten frontbereit waren, so konnte doch die rumänische Marine als einzige aller am 2. Weltkrieg beteiligten Seemächte größere Schiffsverluste vermeiden.“

In den zweiten Weltkrieg trat die kgl. rumänische Kriegsmarine 1941 mit nachfolgendem Flottenstand ein:

SEEGEHENDE FAHRZEUGE

I. Zerstörer — Distrugătoare

2 zu 1850 t — Baujahr 1928/29: Regele Ferdinand, Regina Maria
2 zu 1745/1410 t — Baujahr 1918/19: Mărășești, Mărășești.

II. Torpedoboote — Torpiloare 3

2 zu 266 t — Baujahr 1913/14: Naluca, Smeul (ex. österr. 82/83 F)
1 zu 262 t — Baujahr 1914: Sborul (ex. österr. T81).

III. Unterseeboote — Submarin 1

1 — 650/900 t — Baujahr 1930 (übernommen 1936): Delfinul.

IV. Kanonenboote — Canoniere 4

4 zu 351/450 t — Baujahr 1916/17: Capitan Dumitrescu, Sublocotenent Ghiculescu, Locotenent Lepri Remus (von Frankreich 1920 angekauft Minensucher).

V. Minensucher 1

1 zu 812 t — Baujahr 1939: Amiral Murgescu.

VI. Flußmonitore — Monitoare 7

2 zu 550 t — Baujahr 1915: Basarabia, Bucovina (ex. österr. Inn, Sava)
4 zu 680 t — Baujahr 1907/08: Ion C. Bratianu, Lascar Catargiu, Alexandru Lahovari, Mihail Kogalniceanu
1 zu 450 t — Baujahr 1904: Ardeal (ex. österr. Temes).

VII. Wachfahrzeuge — Vedete 15

7 zu 50 t — Baujahr 1907
2 zu 24 t — Baujahr 1914
4 zu 30 t — Baujahr 1894
2 zu 45 t — Baujahr 1882 — alle für die Donau.

Zusätzlich sind sämtliche Fahrzeuge — Hilfsmensucher für die Donau.

VIII. Fahrzeuge der Grenzwa-

Donau — Dnjeŝtr — Schwarzes Meer

2 zu 100 t — Baujahr 1888
4 zu 9 t — Baujahr 1921
9 zu 3,5 t — Baujahr ? — für die Donau
3 zu 2,2 t — Baujahr ? — für den Dnjeŝtr.

IX. Hilfsfahrzeuge

1 U-Boot-Begleitschiff — 1350 t — Baujahr 1928: Constanța
1 Königsjacht — 2050 t — Baujahr 1930: Luceafărul
1 Schulschiff (Vasscoala) — 1630 t — Baujahr 1938: Mircea.

Bei Kriegsbeginn 1941 war die rumänische Kriegsmarine gerade in Umorganisation und Erneuerung des Materials begriffen. Wie schon eingangs erwähnt, hatte die rumänische Heeresleitung bzw. Regierung das Schwergewicht der materiellen Ausrüstung auf das Landheer — trotz des vorzüglichen Mannschaftsmaterials und eines fachlich gut ausgebildeten Seeoffizierskorps — verlegt. Die notwendigen Geldmittel zur intensiven Ausbildung und für Seemannöver wurden nicht in dem Ausmaß bewilligt, als sie angesichts der machtpolitischen Stellung Rumäniens am Balkan und aber auch gegenüber Rußland bzw. seiner Flotte im Schwarzen Meer notwendig gewesen wären. Allerdings, die Marineleitung hatte diese Tatsachen längst richtig erkannt, konnte sich aber nicht durchsetzen. Erst die militärischen Vereinbarungen mit Deutschland Anfang 1941 führten zu einer grundsätzlichen Änderung der Heeresleitung zu den Marinefragen. Die materielle Ausrüstung wurde ergänzt und erneuert, die Ausbildung, entsprechend den schon lange geforderten Anforderungen der Seeoffiziere, der modernen Seetaktik angepaßt.

In diese Regenerationsperiode trat die russische Kriegserklärung. Zu diesem Zeitpunkt waren von der rumänischen Kriegsflotte einsatzbereit:

4 Zerstörer, 3 Torpedoboote, 1 Minenleger, 1 U-Boot, 3 Schnellboote und die gesamte Donau-Flotille

In der Folge werden nun die Kriegseinsätze der Donauflotille und der seegehenden Kriegsschiffe — soweit bekannt — kurz zusammengefaßt gebracht.

A. Donauflotille — 1941

Der rumänischen Donauflotille in der Stärke von 7 Monitoren, 2 modernen Flußminenlegern und einer weiteren Anzahl von älteren und modernen Fahrzeugen, stand als Gegner ein Teil der russischen Donauflotille in der Stärke von 6 Monitoren und Kanonenbooten sowie 50 kleineren Flußkriegsfahrzeugen gegenüber.

Nach der erzwungenen Auslieferung Bessarabiens 1940 gelangten die Russen wieder an der unteren Donau in den Besitz des linken Donauufers. Sie verlegten daher sofort einen Teil ihrer Dnjeŝtrflotille in die Donau mit dem Stützpunkt Ismail. Da nun die deutsche Donauflotille lediglich aus leichten Fahrzeugen bestand, welche starkemäßig der russischen Donauflotille unterlegen war, kam als mindestens gleichwertiger Gegner nur die rumänische Donauflotille in Betracht. Sie trug daher auch die Hauptlast der Einleitungskämpfe an der Donau.

Die Feuereröffnung der rumänischen Donauflotille erfolgte am Morgen des 22. Juni 1941 auf die sowjetische Flottenbasis Ismail. Da das Ziel der rumänischen Offensive die Rückeroberung von Bessarabien bildete, blieb vorläufig die rumänische Front am Unterlauf des Pruth und an der Donau der „festhaltende rechte Flügel“. Die Sowjets, die das ganze Mündungs-

gebiet der Donau von Galatz bis zum Meer beherrschten, versuchten wiederholt, bei Reni und Tulcea die Donau zu überschreiten. Entscheidend unterstützt von der Donauflotille, gelang es den rumänischen Kräften, die Angriffe zurückzuweisen. Auch am Chilaarm versuchten die Sowjets das Südufer mit dem gleichen negativen Erfolg zu besetzen. Letztere Angriffe bezweckten, die Rückzugslinie für die russische Donauflotille offen zu halten.

Bei der nun folgenden Räumung der unteren Donau gelang es den rumänischen Monitoren bei Periprava eine Reihe kleinerer russischer Kriegsfahrzeuge zu stellen und zu vernichten. Auch übernahm die rumänische Donauflotille die Durchführung und den Schutz der Landungsoperationen durch rumänische Marinelande- und Heerstruppen auf das nördliche Donauufer und ermöglichte dadurch die weitere erfolgreiche Verfolgung des russischen Rückzuges.

Damit endete die Kampfperiode der rumänischen Donauflotille im rumänisch-russischen Krieg.

B. Tätigkeit der rumänischen Seestreitkräfte 1941

Der Gegner der rumänischen Seestreitkräfte war die russische Kriegsflotte. Sie bestand bei Kriegsbeginn aus: 1 Schlachtschiff, 4 alten und 2 modernen Kreuzern, 3 Flottenführern, 14 modernen und 5 alten Zerstörern, einigen Torpedo- und Geleibooten, 45 U-Booten und einer weiteren Reihe von Kleinkriegsschiffen. Trotz dieser, schon allein zahlenmäßig Überlegenheit, ist es der russischen Kriegsflotte während des ganzen Krieges nicht gelungen, weder die Seeherrschaft im Schwarzen Meer zu behaupten, noch irgendein Kriegsfahrzeug der rumänisch-deutschen Seestreitkräfte zu versenken! Wobei noch zu erwähnen ist, daß sich die zahlenmäßige Stärke der russischen Kriegsflotte noch während des Krieges um 2 Schlachtschiffe und 2 moderne Kreuzer vermehrte!

Als bemerkenswerte Einsätze der verschiedenen Einheiten wären zu erwähnen:

Die Operationen des (einzigen) U-Bootes „Delfinul“, welches 3—4 Feindfahrten unternahm und dabei u. a. die Versenkung des russischen Motordampfers „Svanetia“ mit 4.125 t meldete. Die Ursache, warum das U-Boot so wenig Einsätze fahren konnte, war darin zu suchen, daß es für das Schwarze Meer zu groß und unhandlich gebaut war und zahlreiche Motorpannen erlitt. Doch muß gesagt werden, daß das Boot trotzdem während des ganzen Krieges immer wieder Einsätze fuhr. In diesem Zusammenhang sei noch festgestellt, daß im Jahre 1944 von den rumänischen Werften noch 2 U-Boote „Marsuinul“, und „Rechinul“ vom Stapel liefen. Sie unternahmen zwar eine Reihe von Probe- und Übungfahrten, wurden aber durch die Katastrophe vom August 1944 am vollen Kriegseinsatz gehindert.

Von Bedeutung waren die Feindfahrten der rumänischen Schnell-(S)-Boote. Um die russischen Nachschubüberfahrten zu stören, unternahmen sie wiederholt Vorstöße gegen die Gewässer von Odessa. Als Operationsbasis diente der Hafen von Bugaz. Weitere Einsätze waren die Minenversuchung vom 21. 10. 1941 vor Otschakov, bei dem 2 rumänische Minenschlepper eingesetzt waren und ein Schlepper „Drosse“ sank.

Am 30. 11. 1941 wurde deutscherseits zur Unterstützung der nach dem Osten vormarschierenden deutschen Truppen ein „Geleitzug“ gebildet. Die Handelsdampfer wurden von zwei rumänischen Schnellbooten, dem deutschen Sperrbrecher 191 und 4 deutschen Raumboolen konvoiert. Der Geleitzug gelangte unbeschädigt nach Otschakov.

Einen schweren Verlust erlitt die rumänische Kriegsmarine Ende Oktober 1941, als nach der Besetzung von Odessa durch die rumänischen Truppen die Minenräumung des Hafens durchgeführt wurde. Dabei gingen die beiden letzten rumänischen Minenschlepper verloren.

Von besonderer Wichtigkeit waren die Transporte von rumänischem Öl nach der von den deutsch-italienischen Seestreitkräften besetzten Ägäis und von dort weiter nach Italien, dessen Flotte laufend unter Schwierigkeiten in der Brennstoffversorgung stand. Der Seeweg bis zu den Meerengen war ständig von sowjetischen U-Booten, Flugzeugen und Minenverlegungen bedroht.

Der Geleitschutz dieser Oildampfer wurde ausschließlich durch die rumänische Kriegsmarine — Zerstörer, Torpedoboote und Kanonenboote — versehen. Dabei gingen 1941 2 italienische Tanker und die rumänischen Dampfer „Ortuz“ (2686 t) und „Peles“ (5700 t) sowie einige kleinere Schiffe verloren.

Endlich wäre noch die Torpedierung eines sowjetischen Dampfers durch einen rumänischen Zerstörer „Regina Maria“ am 17. 12. 1941 bei Kap Schabla zu erwähnen. Ferner noch der Angriff deutsch-rumänischer Seestreitkräfte am 23. 10. 1941 gegen ein sowjetisches Kriegsschiff, daß aber sofort abdrehte, als es die Angriffsabsichten erkannte. Dieses Kriegsschiff gehörte zu einem schon seit dem 22. 10. 1941 im Schwarzen Meer kreuzenden sowjetischen Flottenverband von einem Kreuzer und 2 Zerstörern, der typen- und waffenmäßig überlegen gewesen wäre.

(Fortsetzung folgt)

Gastarbeiter, exotische Studenten, Entspannung und Entspannungsoffer

Wir wissen nicht genau, wieviel Ausländer zur Zeit in der Bundesrepublik Deutschland arbeiten. Italiener, Jugoslawen, Griechen, Spanier, Türken, Nordafrikaner und viele andere. Auf jeden Fall müssen es sehr viele sein, denn an manchen Tagen beherrschen die Gastarbeiter die Bahnhöfe und gewisse Stadtviertel in München, Stuttgart, Düsseldorf, Köln, Frankfurt und Hannover, sowie in zahlreichen anderen, kleineren Ortschaften. Gewiß, dieses riesige Menschenpotential ist für die deutsche Wirtschaft wertvoll. Wir sind auch geneigt zu glauben, daß die Mehrzahl dieser Gastarbeiter tüchtig und fleißig ihre Aufgabe durchführen und daß die Schlägereien, die Raubüberfälle und alle möglichen Arten von Betrügereien auf das Konto einer Minderheit gehen. Wahrscheinlich werden die zuständigen Polizeibehörden schon festgestellt haben, wie hoch der Prozentsatz dieser Minderheit ist.

Die Gastarbeiter stellen aber auch in anderer Hinsicht ein Problem dar, viel wichtiger und gefährlicher für die Sicherheit und die Ordnung der Bundesrepublik, als die kriminellen Delikte, nämlich das Problem der kommunistischen Infiltrierung. Betreffend die Italiener konnten wir feststellen, daß mindestens 30% von ihnen Beiträge an die kommunistischen Gewerkschaften zahlen und daß noch ein größerer Prozentsatz unter der direkten Kontrolle von kommunistischen Gewerkschaftsfunktionären stehen. Sehr viele Spanier und nicht wenige Griechen, Türken und Nordafrikaner werden von tschechischen und ostzonalen Kommunisten gesteuert.

Im Falle des Falles werden alle diese kommunistischen oder von Kommunisten gesteuerten Gastarbeiter eine ganz hübsche 5. Kolonne bilden, die mit Ersatz aus den Reihen der farbigen Studenten verstärkt werden wird. Selbstverständlich wollen wir nicht sagen, daß alle Studenten aus den sogenannten Entwicklungsländern kommunistische Werkzeuge sind, aber viele sind es. Und andere? Andere besuchen nur selten die Vorlesungen, melden sich nicht zu den Prüfungen und betreiben in München ein „dolce vita“ zwischen Schwabing und den um den Hauptbahnhof gelegenen Straßen, nebenberuflich als Zuhälter, Schmuggler und Opiumhändler tätig.

Alle diese Leute sind aber unantastbar. Sie stehen unter dem Schutz der Meinungsmacher und anderer Linksinstrukturen, die eine richtige Diktatur in der Bundesrepublik ausüben. Die Meinungsmacher setzen sich für Ostermärsche ein und für jeden, der den totalen Verzicht predigt, für Geldsammlungen zu Gunsten der spanischen Kommunisten oder anarchistischer Bombenleger... Es lebe die Entspannung, die alle Tore weit öffnen muß und dem Weltkommunismus freien Weg schafft. Auf dem Wege zur Entspannung werden die letzten Hindernisse schleunigst beseitigt, an erster Stelle diejenigen, die das wahre Gesicht der „friedlichen Koexistenz“ und der kommunistischen Henker in ihren eigenen Ländern gesehen haben. Schon seit geraumer Zeit arbeiten die Meinungsmacher in Deutschland nach einem präzisen Plan, der den politischen Tod der heimatischen Ausländer und der vor dem Kommunismus Geflüchteten zum Ziele hat. Sie haben gegen diese Flüchtlinge, die außer ihrer Ehre und ihrem Widerstandswillen alles verloren haben, seit Jahren gehetzt. Diese Hetzkampagne richtete sich hauptsächlich gegen jene Männer, die bis zum Schluß als Soldaten an der Seite der Deutschen gekämpft haben. Sie dürfen jetzt für die „Entspannung“ kein Hindernis mehr bilden und müssen mit allen Mitteln aus dem Wege geschafft werden.

Ein Gesetzentwurf, der den Namen „Gesetz über den Aufenthalt der Ausländer“ trägt, wurde bereits dem Bundestag vorgelegt. Gemäß dieses Gesetzentwurfes kann ein Flüchtling aus Westdeutschland ausgewiesen werden, und zwar auch in den kommunistischen Staat, dem er entstammt. Außerdem können die heimatischen Ausländer und die vor dem Kommunismus Geflüchteten einen Zwangsaufenthaltort zugewiesen bekommen und es kann ihnen auch die politische Tätigkeit untersagt werden.

Nach ist dieser Entwurf nicht Gesetz und schon haben manche Behörden entsprechend gehandelt. Aber darüber werden wir noch berichten.

Für alle Angehörigen der vom sowjetischen Kolonialismus unterjochten Völker, die im Westen die Freiheit zu finden glauben, ist das Gebot der Stunde: zusammenschließen und eine einzige Front bilden. Traian Rovinaru

II. BETRACHTUNGEN ZUR FRAGE DES ASYLRECHTS

Eine andere Gruppe von Flüchtlingen ist diejenige, welche die Anerkennung auf Grund des Genfer Abkommens vom 28. Juli 1951 erlangte. In der Präambel zu der Genfer Konvention wird festgestellt:

„Die Hohen vertragschließenden Teile
In der Erwägung, daß die Satzung der Vereinten Nationen und die am 10.12.1948 von der Generalversammlung angenommene Erklärung der Menschenrechte den Grundsatz bestätigt habe, daß die Menschen ohne Unterschied die Menschenrechte und Grundfreiheiten genießen sollen.

In der Erwägung, daß die Organisation der Vereinten Nationen wiederholt die tiefe Verantwortung zum Ausdruck gebracht hat, die sie für die Flüchtlinge empfindet, und sich bemüht hat, diesen in möglichst großem Umfang die Ausübung der Menschenrechte und der Grundfreiheiten zu sichern,

In der Erwägung, daß es wünschenswert ist frühere internationale Vereinbarungen über die Rechtsstellung der Flüchtlinge zu revidieren und zusammenzufassen und den Anwendungsbereich dieser Regelung sowie den dadurch gewährleistenden Schutz durch eine neue Vereinbarung zu erweitern,

In der Erwägung, daß sich aus der Gewährung des Asylrechtes nicht zumutbare schwere Belastungen für einzelne Länder ergeben können und daß eine befriedigende Lösung des Problems, dessen internationalen Umfang und Charakter die Organisation der Vereinten Nationen anerkannt hat, ohne internationale Zusammenarbeit unter diesen Umständen nicht erreicht werden kann,

In Anerkennung dessen, daß dem Hohen Kommissar der Vereinten Nationen für Flüchtlinge die Aufgabe obliegt, die Durchführung der internationalen Abkommen zum Schutz der Flüchtlinge zu überwachen, und daß eine wirksame Koordinierung der zur Lösung dieses Problems getroffenen Maßnahmen von der Zusammenarbeit der Staaten mit dem Hohen Kommissar abhängen wird,

Haben folgendes vereinbart:

Im Sinne dieses Abkommens findet der Ausdruck „Flüchtling“ auf jede Person Anwendung:

Die in Anwendung der Vereinbarungen vom 12. Mai 1926 und 30. Juni 1928 oder in Anwendung der Abkommen vom 28. Oktober 1933 und 10. Februar 1938 und des Protokolls vom 14. September 1939 oder in Anwendung der Verfassung der Internationalen Flüchtlingsorganisation als Flüchtling gilt.

Die von der Internationalen Flüchtlingsorganisation während der Dauer ihrer Tätigkeit getroffenen Entscheidungen darüber, daß jemand nicht als Flüchtling im Sinne ihres Status anzusehen ist — also diejenigen, welche die damaligen Vorschriften der UNRRA und IRO aus politischen Gründen nicht erfüllen —, stehen dem Umstand nicht entgegen, daß die Flüchtlingseigenschaft Personen zuerkannt wird, die die Voraussetzungen der Ziff. 2 dieses Artikels erfüllen. (Kapitel I, Artikel 1, A, Abs. 1).

Die infolge von Ereignissen, die vor dem 1. Januar 1951 eingetreten sind, und aus der begründeten Furcht vor Verfolgung wegen ihrer Rasse, Religion, Nationalität, Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder wegen ihrer politischen Überzeugung sich außerhalb des Landes befindet, dessen Staatsangehörigkeit sie besitzt, und den Schutz dieses Landes nicht in Anspruch nehmen kann oder wegen dieser Befürchtungen nicht in Anspruch nehmen will; oder die sich als Staatenlose infolge solcher Ereignisse außerhalb des Landes befindet, in welchem sie ihren gewöhnlichen Aufenthalt hatten, und nicht dorthin zurückkehren kann oder wegen der erwähnten Befürchtungen nicht dorthin zurückkehren will (Kapitel I, Artikel 1, A, Abs. 2).

Jeder Flüchtling hat in dem Gebiet vertragschließender Staaten freien und ungehinderten Zugang zu den Gerichten.“

Achtung! Deutsche Studenten!

Für diejenigen, die der französischen Sprache kundig sind, empfehlen wir

«CAHIERS UNIVERSITAIRES»

die führende französische Studentenzeitung.

Verwaltung und Redaktionen:
36, rue Notre Dame de Nazareth
PARIS (3-e)

Helmuth Günther Dahms DER SPANISCHE BÜRGERKRIEG 1936-1939

356 Seiten mit 8 z.T. doppelseitigen Karten,
8 Kunstdrucktafeln
Ganzleinen DM 18,50

Tübingen
Rainer Wunderlich Verlag
Hermann Leins

Die erste deutschsprachige Gesamtdarstellung
des Spanischen Bürgerkriegs

Herausgeber u. für den Inhalt verantwortlich:
Dr. I. V. Emilian, Eichenau/Obb.
Druck: Dr. P. Belei, München 13

„In dem vertragschließenden Staat, in dem ein Flüchtling seinen gewöhnlichen Aufenthalt hat, genießt er hinsichtlich des Zugangs zu den Gerichten einschließlich des Armenrechts und der Befreiung von der Sicherheitsleistung für Prozeßkosten dieselbe Behandlung wie ein eigener Staatsangehöriger.“

„In den vertragschließenden Staaten, in denen ein Flüchtling nicht seinen gewöhnlichen Aufenthalt hat, genießt er hinsichtlich der in Ziffer 2 erwähnten Angelegenheit dieselbe Behandlung wie ein Staatsangehöriger des Landes, in dem er seinen gewöhnlichen Aufenthalt hat.“ (Art. 16, Abs. 1, 2 und 3)

„Die vertragschließenden Staaten werden einen Flüchtling, der sich rechtmäßig in ihrem Gebiet befindet, nur aus Gründen der öffentlichen Sicherheit oder Ordnung ausweisen.“

„Die Ausweisung eines Flüchtlings darf nur in Ausführung einer Entscheidung erfolgen, die in einem durch gesetzliche Bestimmungen geregelten Verfahren ergangen ist. Soweit nicht zwingende Gründe für die öffentliche Sicherheit entgegenstehen, soll dem Flüchtling gestattet werden, Beweise zu seiner Entlastung beizubringen, ein Rechtsmittel einzulegen und sich zu diesem Zweck vor einer zuständigen Behörde oder vor einer oder mehreren Personen, die von der zuständigen Behörde besonders bestimmt sind, vertreten zu lassen.“

„Die vertragschließenden Staaten werden einem solchen Flüchtling eine angemessene Frist gewähren, um ihm die Möglichkeit zu geben, in einem anderen Lande um rechtmäßige Aufnahme nachzusuchen. Die vertragschließenden Staaten behalten sich vor, während dieser Frist diejenigen Maßnahmen anzuwenden, die sie zur Aufrechterhaltung der inneren Ordnung für zweckdienlich erachten (Art. 32, Abs. 1, 2 und 3).“

„Keiner der vertragschließenden Staaten wird einen Flüchtling auf irgendeine Weise über die Grenzen von Gebieten ausweisen oder zurückweisen, in denen sein Leben oder seine Freiheit wegen seiner Rasse, Religion, Staatsangehörigkeit, seiner Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Gruppe oder wegen seiner politischen Überzeugung bedroht sein würde.“

„Auf die Vergünstigung dieser Vorschrift kann sich jedoch ein Flüchtling nicht berufen, der aus schwerwiegenden Gründen als eine Gefahr für die Sicherheit des Landes anzusehen ist, in dem er sich befindet, oder der eine Gefahr für die Allgemeinheit dieses Staates bedeutet, weil er wegen eines Verbrechens oder eines besonders schweren Vergehens **rechtskräftig** verurteilt wurde.“ (Art. 33, Abs. 1 und 2)

In einem Rechtsgutachten des Max-Planck-Institutes vom 10. Februar 1960, ausgefertigt im Auftrage des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge (wie im I. Teil dieses Kommentars schon erwähnt) wurde folgendes in Bezug auf Art. 32 und Art. 33 der Genfer Konvention gesagt:

„...Hält die nach Länderrecht zuständige Behörde die Voraussetzungen für eine Abschiebung oder Ausweisung nach den genannten Bestimmungen für gegeben, so kann ein Aufenthaltsschutz oder ein Ausweisungsbefehl ergehen. Gegen beide Verwaltungsakte ist der Rechtsweg zu den Verwaltungsgerichten gegeben, deren Entscheidungen die Behörden nicht durch Vollziehung der angefochtenen Maßnahmen zuvorkommen dürfen.“

Wie schon in Verbindung mit Art. 23 des Gesetzes über die Rechtsstellung der heimatlosen Ausländer erwähnt worden ist, sind konventionellswidrige Entscheidungen im Einzelfall nicht ausgeschlossen. Das Rechtsgutachten des Max-Planck-Instituts sah „eine mögliche Fehlerquelle“ darin, „daß die im Bundesgesetzblatt zusammen mit den englischen und französischen Originaltexten verkündete deutsche Übersetzung der Konvention in Art. 32 Abs. 1 eine Ausweisung, aus Gründen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung, als zulässig bezeichnet und damit einen Begriff des deutschen Polizeirechts verwendet, der möglicherweise nur im Hinblick auf die hierfür herausgegebenen Regeln ausgelegt wird.“

Da die Originaltexte in Art. 32 Abs. 1 eine Ausweisung nur aus „grounds of national security or public order“ bzw. „des raisons de sécurité nationale ou d'ordre public“ zuläßt, betrachte ich die deutsche Übersetzung der Originaltexte mit aus Gründen der öffentlichen Sicherheit und Ordnung als mangelhaft, die für die Flüchtlinge sehr nachteilige Folgen bringen kann.

„Das Abkommen über die Rechtsstellung der Flüchtlinge vom 28. Juli 1951“ — sagt das erwähnte Rechtsgutachten weiter — „ist am 19. November 1951 von einem Bevollmächtigten der Bundesrepublik Deutschland unterzeichnet worden. Sie wurde den gesetzgebenden Körperschaften der Bundesrepublik zur Beschlußfassung zugeleitet und vom Bundestag unter Zustimmung des Bundesrates mit Gesetz vom 1. Sept. 1953 gebilligt. Weder bei der Unterzeichnung noch bei der weiteren Behandlung und Ratifizierung der Konvention wurden von der Bundesrepublik irgendwelche Vorbehalte gemacht. Das Inkrafttreten eines ohne Vorbehalte angenommenen Vertrages hat regelmäßig zur Folge, daß alle seine Bestimmungen beachtet und durchgeführt werden müssen. Die Konvention wurde durch ein Bundesgesetz gutgeheißen und als innerstaatliches Recht in der

Bundesrepublik eingeführt. Der Inhalt der Flüchtlingskonvention fällt nach dem Grundgesetz der Bundesrepublik in die Bundeskompetenz. Die Konvention besitzt innerstaatliche Gesetzeskraft und ist damit für alle Behörden und Bewohner des Bundesgebietes verbindlich.“

Es wurde bis jetzt dargelegt, daß, wenn ein Ausländer nach dem Gesetz für heimatlose Ausländer und nach der Genfer Konvention die Anerkennung erlangt hat, die Bestimmungen dieses Gesetzes für ihn rechtsverbindlich sind. Denn wenn das Ausländergesetz weiter primär Anwendung finden sollte, wäre der Sinn des Gesetzes für heimatlose Ausländer und das Genfer Abkommen ohne Bedeutung.

Aus dieser kurzen Erwähnung der für unseren Kommentar wichtigsten Bestimmungen des Abkommens vom 28. Juli 1951 für die Rechtsstellung der Flüchtlinge, konnten wir ersehen, wer ein anerkannter ausländischer Flüchtling ist und was die vertragschließenden Staaten dazu bewegen hat, den Flüchtlingen einen so liberalen Status zu gewähren. Außerdem haben wir gesehen, daß ein anerkannter ausländischer Flüchtling freien und ungehinderten Zugang zu den Gerichten hat und sich derselben Behandlung erfreuen soll wie ein deutscher Staatsbürger. Er hat das Aufenthaltsrecht in seinem Asylland, das Recht bewegliches und unbewegliches Eigentum zu erwerben, das Urheberrecht und die gewerblichen Schutzrechte, das Vereinigungsrecht, das Recht auf Arbeit, auf nichtselbständige und selbständige Tätigkeit, das Recht sich freiberuflich zu betätigen, den Anspruch auf Wohlfahrt wie jeder Staatsangehörige des jeweiligen Aufenthaltslandes, die soziale Sicherheit und, wie wir aus der Unterstellung des Artikels 32 und 33 feststellen haben, das Recht gegen eine Ausweisung die gesetzlichen Bestimmungen voll in Anspruch zu nehmen.

Die vertragschließenden Staaten verpflichten sich zur Zusammenarbeit mit dem Amt des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge oder jede ihm etwa nachfolgende andere Stelle der Vereinten Nationen bei der Ausübung seiner Befugnisse, insbesondere zur Erleichterung seiner Aufgabe, die Durchführung der Bestimmungen dieses Abkommens zu überwachen“ (Art. 35). Also eine Verpflichtung der vertragschließenden Staaten gegenüber dem Amt des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge und eine Verpflichtung der Vereinten Nationen gegenüber den Flüchtlingen, darüber zu wachen, daß die Bestimmungen respektiert werden.

Bei den Verhandlungen, die der damalige Bundeskanzler Adenauer im Herbst 1955 in Moskau geführt hat, wurde unter anderem vereinbart, daß die beiden Regierungen sich verpflichten Flüchtlinge zu übernehmen. Waren also nach 1945 sowjetische Staatsbürger in der Bundesrepublik Deutschland und deutsche Staatsangehörige in der Sowjetunion auch wegen krimineller Straftaten verurteilt, konnte jetzt eine Rückführung stattfinden, wenn die betreffende Regierung sich zur Übernahme bereit erklärte und der Flüchtling ohne Zwang dazu bereit war. In den nachfolgenden Jahren hat der Moskauer Vereinbarung geschah es in der Bundesrepublik sehr oft, daß Vertreter des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge an verschiedene Grenzpunkte der Bundesrepublik eilten, um die Flüchtlinge (es waren meistens Mörder), die sich bereit erklärten, in ein Gefängnis der Sowjetunion zu übersiedeln, eindringlich zu fragen, ob sie tatsächlich freiwillig und ohne Zwang nach der Sowjetunion wollen. Der Flüchtling wurde feierlich über seinen Flüchtlingsstatus belehrt, der Vertreter des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge stellte die vorgeschriebenen Fragen, es wurde ein Protokoll gemacht und dann erst wurde der Flüchtling mit Geleit an der Grenze übergeben. Es waren schwerwiegende Formalitäten. Die Prinzipien der Freiheit wurden auch in dem Fall eines Mörders gewahrt und der Hohe Kommissar der Vereinten Nationen scheute keine Mühe, seine ganze Autorität in die Waagschale zu werfen, um seine durch internationale Vereinbarungen übertragenen Rechte und Verpflichtungen gegenüber den Flüchtlingen zum Ausdruck zu bringen.

In dem im Frühjahr dieses Jahres von Presse, Funk, Fernsehen und Film gegen die politischen Flüchtlinge aus dem Osten mit aller Kraft geführte Kesseltreiben wurde wiederholt die Behauptung aufgestellt, daß, als Gegenleistung für das Asylrecht, die völlige politische Enthaltsamkeit der Ostflüchtlinge verlangt werden soll. Diese Behauptung ist nicht stichhaltig. Es trifft nicht zu, daß die Gesetze von uns eine völlige politische Enthaltsamkeit verlangen. Wir wurden doch nicht deshalb anerkannt, um auf unsere politische Einstellung zu verzichten. Im Gegenteil! Nur die Tatsache allein, daß die Anerkennung aus ausländischer Flüchtling auch auf Grund einer politischen Einstellung erfolgen kann, mit anderen Worten auf Grund einer antikommunistischen Einstellung, gibt uns die feste Überzeugung und die Beruhigung, daß unsere politische Orientierung geachtet wird. In Fachkreisen ist seit Jahren die Tatsache bekannt, daß auf Grund der verwaltungsgerichtlichen Urteile (Bundesverwaltungsgericht Berlin, Bayerischer Verwaltungsgerichtshof München, Verwaltungsgericht Ansbach), ein Anerkennungs-

grund auch außerhalb der Grenzen des Verfolgungslandes entstehen kann, nämlich dann, wenn ein Ausländer hier in der Bundesrepublik sich auf religiösem, kulturellem, wissenschaftlichem oder politischem Gebiet betätigt, für die Freiheit und für das Selbstbestimmungsrecht seines Heimatlandes eintritt und dadurch in Konflikt mit dem politischen System seiner Heimat gerät.

Es wird so viel über die Freiheit gesprochen. Gilt diese Freiheit für die Ostflüchtlinge nicht? Sind wir zu PARIAS der westlich-demokratischen Welt geworden?

„Kritik an der Politik, welche die jeweilige Regierung der Bundesrepublik für richtig hält ist zulässig, ist dem Wesen der Demokratie entsprechend sogar erwünscht“, heißt es in einer Entscheidung des Bundesgerichtshofes in Karlsruhe. „Für sich allein erfüllte politische Kritik niemals einen Straftatbestand, mag sie auch hart und scharf und, wie dies bei politischer Polemik leicht unterläuft, offenkundig unberechtigt sein.“ (3. Strafsenat des Bundesgerichtshofes 46/62 vom 11. Januar 1963.)

Systematisch und bewußt werden **nur die Ostflüchtlinge gelobt** und als Beispiel hingestellt, **die alle heimatlischen Bindungen und Verpflichtungen aufgegeben haben**. Jeder soll sich eingliedern, nur seinem bürgerlichen Beruf nachgehen und stets und beharrlich vergessen, daß er ein politischer Flüchtling ist, der Verpflichtungen gegenüber seinem Volk und gegenüber seinem Gewissen hat, die niemals mit Geld und saturiertem bürgerlichem Leben zu erfüllen sind.

Ein profilierter Politiker, der nach 1933 politisches Asyl in der Schweiz genossen hat, erklärte im Frühjahr d. J., daß die politischen Flüchtlinge in der Bundesrepublik Deutschland zu viel Freiheit hätten und daß die Bundesregierung sich ein Beispiel an der Schweiz nehmen müßte, wo die Flüchtlinge ungleich strenger gehalten werden. Es ist hier nicht der geeignete Platz, diese Erklärung zu analysieren. Unwillkürlich stellt man sich aber die Frage, wie und was für eine Art Kampf es war, den dieser in der Schweiz lebende deutsche Intellektuelle damals gegen das Dritte Reich führte, wenn er, wie er sagte, in seinem Kampf gegen die Diktatur von den schweizerischen polizeilichen Ausländerbestimmungen gehindert wurde.

Wenn man an das im Frühjahr stattgefundene Kesseltreiben gegen die Ostflüchtlinge zurückdenkt, kann man sich von dem Gefühl nicht befreien, daß mit uns Gehirnwäsche getrieben wurde. Immer wieder wurde uns Verzicht, Resignation und Hoffungslosigkeit eingepaukt. ...Ihr seht die Heimat nicht mehr, laßt euch eingliedern — hören und lassen wir immer wieder. — Wir resignieren nicht, wir haben auch niemals daran gedacht. Wir sind bereit Kompromisse zu schließen, die wir verantworten können, wenn wir dadurch das Los unserer Landsleute in den Heimatländern erleichtern können. Wir sind aber nicht bereit, die Totengräber der Hoffnungen von Millionen von Osteuropäern zu sein...

...Wer vom Schachspiel etwas versteht weiß, daß ein Bauer eine Partie entscheiden kann und solche Bauern in unserer Heimat und hier wollen wir bleiben. Denn wir haben eine teure, eine Meisterpartie zu spielen und zu gewinnen. Das Spiel um die Heimat.

Dr. G. TASE

„Große Laster und große Tugenden sind Ausnahmen. Die Masse der Menschen ist schwach, und weil sie schwach ist, veränderlich; sie sucht ihr Glück wo sie kann, bemüht sich um ihr Wohl, ohne anderen Schaden zu wollen, und verdient mehr Mitleid als Haß.“ (Napoleon, St. Helena.)

Das Buch, das Sie lesen müssen:

Kurt Ziesel

DER DEUTSCHE SELBSTMÖRD

— Diktatur der Meinungsmacher —

Eine Analyse des Spiegel, Hintergründe der Spiegel-Affäre, die Fälle Schiedermaier und Frauendorfer, das „braune Würzburg“, der Skandal um Dönitz und ein Panorama stehen im Mittelpunkt dieses aufsehenerregenden zeitkritischen Buches

400 Seiten, 16 Bildseiten mit zahlreichen Abbildungen, Leinen in Schutzumschlag DM 24,80
blick+bild Verlag für politische Bildung

S. Kappe KG

562 Velbert (Rheinl.), Friedrich-Ebert-Straße 171

Postfach 227

1.—3. Tausend innerhalb 8 Tagen durch Vorbestellungen vergriffen!

Die vorliegende Nummer von „Standardul“ sollte eigentlich im Dezember 1963 erscheinen. Über die Ursachen der verspäteten Herausgabe werden wir nach sprechen. Für unsere Abonnenten aber zählt diese Nummer noch zu Jahrgang 1963.

ACHTUNG!

Wir haben ein neues Bankkonto:

Bankgeschäft OTTO DIERKS & CO.

8 München 2

Konto-Nr. 59555 Pöschel München

für „Standardul“, Konto-Nr. 2277

Die Freiheit ist unteilbar!

Anläßlich ihrer Jahresversammlung am 21. Dezember 1963, gab der Verband der Freien Presse folgende Erklärung heraus, die von allen vertretenen nationalen Gruppe gebilligt wurde:

Die Dachorganisation der Exilpresse in der Bundesrepublik Deutschland sieht es als Sprecher von mehr als 300 Millionen versklavter, zum Schweigen verurteilter Menschen, als ihre Pflicht an, am Ende des ereignisreichen Jahres 1963 die Öffentlichkeit und die Politiker in der Freien Welt vor Illusionen und gefährlichen Konzessionen gegenüber dem expansiven und aggressiven Kommunismus zu warnen.

Die marxistisch-leninistische Utopie ist bei der praktischen Anwendung vollständig gescheitert; die sozialistische Planwirtschaft ist bankrott. Trotzdem ist ein unaufhörlicher machtpolitischer Vormarsch des östlichen Imperialismus festzustellen. Warum? Weil die kommunistischen Mächte eine zielstrebige Politik verfolgen.

Der freie Westen ist in jeder Hinsicht dem Ostblock überlegen, nicht zuletzt aus dem Grunde, weil die Völker hinter dem eisernen Vorhang seine besten Bundesgenossen sind. Wenn aber das Lager der freiheitlichen Demokratie dessenungeachtet unausbleiblich dem Untergang entgegengeht, so liegt es ausschließlich daran, daß seine Politik kein Ziel hat. Die kommunistischen Machthaber machen kein Hehl daraus, daß sie bis zum Ende des 20. Jahrhunderts die Weltherrschaft zu erringen entschlossen sind. Die Sowjetführer deklarieren tagtäglich, daß sie den „Kapitalismus“ ohne Kriege restlos beseitigen werden.

Die westlichen Politiker können sich aber noch immer nicht dazu aufraffen, die weltkommunistische Herausforderung anzunehmen und sich dasselbe Ziel wie der östliche Gegner zu setzen: Ausschaltung der kommunistischen Diktatur ohne Kriege. Die verantwortlichen Politiker der freien Welt verschließen ihre Augen vor der elementaren Tatsache, daß die westlichen Völker sich seit Jahren mitten im Kriege befinden. Dieser Krieg ist zwar nicht „heiß“, sondern ein kalter Krieg, der aber von den östlichen Imperialisten in einer totalen Weise geführt wird. Dieser revolutionäre Krieg kann nur mit der vollständigen Niederlage eines der beiden Weltssysteme enden. Obwohl die westlichen Demokratien in einen Krieg verwickelt sind, der ihnen vom Osten aufgezwungen ist, zögern ihre Staatsmänner, sich das Ziel zu setzen, das eine kriegführende Partei verfolgen muß: Überwindung des Gegners.

„Wichtig ist für die kriegführende Partei, die Initiative alsbald wiederzugewinnen; gelingt ihr das nicht, so wird dabei eine Niederlage herauskommen.“ Mao Tse-tung

Falls der Westen es nicht fertigbringt, so bald wie möglich die Initiative in der Weltpolitik zu ergreifen, die der Osten seit Jahren an sich gerissen hat, ist das Schicksal der freien Völker besiegelt.

Entweder wird der Westen, da dank dem atomaren Pakt ein heißer Krieg undenkbar ist, den sogenannten kalten Krieg gewinnen, oder untergehen. Eine dritte Möglichkeit besteht nicht.

Nach dem tragischen Tode Kennedys bestätigte der neue amerikanische Präsident, daß die Kontinuität der westlichen Politik bewahrt werden würde. Ganz nüchtern betrachtet, besagt diese Erklärung, daß eine Kontinuität der Irrtümer und Fehler gewährleistet ist.

Für den Westen ist nämlich die Entspannung Selbstzweck, für den Osten nur Mittel zum Zweck.

Für den Westen ist die friedliche Koexistenz ein statischer Zustand — eine dauernde Koexistenz zwischen zwei konträren Systemen.

Für den Osten dagegen ist in einer logischen, der weltrevolutionären Zielsetzung entsprechenden Umkehrung des Clausewitzschen Prinzips die friedliche Koexistenz eine Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln.

Die friedliche Koexistenz ist nach der sowjetischen Sprachregelung „die zeitgemäße Form des internationalen Klassenkampfes“. Das Ziel dieses Kampfes ist im neuen Programm der PKdSU zeitlich fixiert: Bis Ende des 20. Jahrhunderts soll in jedem Land der Welt die kommunistische Herrschaft errichtet werden!

Niemand bestreitet, daß im Ostblock in den letzten Jahren eine Lockerung der Diktatur und eine gewisse Aufweichung festzustellen ist.

Fatalerweise ist aber der Prozeß der Aufweichung im westlichen Lager viel weiter fortgeschritten als im Osten.

Die „Entspannungsstrategie“ bahnt eine kampflose Kapitulation der freien Welt an.

Nach dem ersten „Erfolg“ dieser politischen Linie, dem Moskauer Teststop-Abkommen, zeigen sich die westlichen „Realpolitiker“ bereit, eine Position nach der anderen aufzugeben. Die nächsten Etappen auf dem Wege dieser westlichen Selbstpreisgabe zeichnen sich ab: Nichtangriffsakt zwischen der NATO und dem Warschauer Militärbündnis; Abbau der NATO durch die Schaffung von sogenannten „atomwaffenfreien Zonen“ im Baltischen Raum, im Mittelmeer und in Zentraleuropa; allgemeine und totale Abrüstung, die unter allen Umständen einleitet sein wird. Das Endergebnis der

„Entspannungsstrategie“ muß die Unterwerfung des Westens sein, ohne daß ein Schuß fällt.

Seit 1956 ist das Hauptziel der sowjetischen Strategie die Gewinnung des Kalten Krieges. An dieser nichtmilitärischen Kampffront wird nach menschlichem Ermessen die Entscheidung um die Zukunft der Völker fallen.

Der dritte Weltkrieg wird aller Voraussicht nach überhaupt nicht stattfinden.

Da die Sowjets auf ihre Weiteroberungspläne nicht verzichten können, ohne daß der Kommunismus seinen Daseinszweck verlieren würde, und da sie nicht in der Lage sind, die freiheitliche Demokratie durch einen Kernwaffenkrieg zu vernichten, bleibt ihnen keine andere Wahl, als die Führung des Kalten Krieges zu intensivieren, was sie seit Jahren tun.

Gleichzeitig fordert der Krenl den Westen auf, den Kalten Krieg zu beenden. Anstatt nun ihren geistigen und materiellen Einsatz im nichtmilitärischen Zweikampf im wahren Sinne des Wortes zu verhandeln, um dem gigantischen östlichen Apparat mit adäquaten Mitteln zu begegnen, zeigen die Westmächte Bereitschaft, ihren ohnedies minimalen Einsatz im Kalten Krieg gänzlich einzustellen. Kennedy kündigte bekanntlich in seiner Rede vom 10. Juni 1963 an, daß die USA den Kalten Krieg beenden würden. Eine Erklärung in demselben Sinne gab auch der neue amerikanische Präsident vor der Generalversammlung der UN am 17. Dezember 1963 ab. Es ist ein verhängnisvoller Trugschluß, daß ohne einen Abbau der internationalen Spannung der Weltfriede gefährdet sei. Die Sowjetführung kann keinen Atomkrieg beginnen, und wird auch niemals eine „Flucht nach vorn“ unternehmen. Die Sowjetführer sind zukunftsgläubig. Sie sind überzeugt, daß „höhere gesellschaftlich-ökonomische Gesetze“ den Endsieg des Kommunismus zu einer geschichtlichen Notwendigkeit machen. Sie betrachten die westliche Welt als ihr Eigentum, das ihnen früher oder später zu fallen wird. Sie wollen auch keine Atomwüste erben, sondern sind entschlossen, die freie Welt unversehrt in die Hände zu bekommen. Die bisherigen Erfolge der Koexistenzpropaganda und die Ergebnisse der „Entspannungsstrategie“ lassen sie hoffen, daß sie ihr Ziel erreichen werden: Erringung der Weltherrschaft ohne Kriege.

Der ökonomische Weltstreit zwischen Ost und West ist eines der wichtigsten nichtmilitärischen Kampfmittel um die Zukunft der Welt. Wenn der freie Westen überleben will, mußte seine politische Zielsetzung Vorrang vor dem Handel haben. Der Ost-West-Waren-Austausch dürfte nicht nur nicht erweitert werden, sondern die freie Welt müßte ein totales Handelsembargo über den ganzen Ostblock verhängen.

Ein jeder Gleichgewicht, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

gen. Eine derartige Selbstschutzmaßnahme würde die sich ständig vertiefende ökonomische Krise im Osten zu einem wirtschaftlichen Zusammenbruch bringen.

Mit den Weizenlieferungen an den Sowjetblock traten die westlichen Staaten nach den Worten von Prof. Röpké, Genf, in der Rolle von Streikbrechern auf, die den Bauern hinter dem eisernen Vorhang, die das kommunistische Regime durch ihren passiven Widerstand ausheulerten, in den Rücken fielen. Mit der Erweiterung des Osthandels hilft man keineswegs den armen unterdrückten Völkern, sondern man stabilisiert und rettet die kommunistische Diktatur. Der Ost-West-Warenaustausch wird von gewissen westlichen Politikern mit humanen Überlegungen begründet. Ist es etwa human, den Henkern der versklavten Menschen zu helfen?

Der Verband der Freien Presse, der befugt ist, im Namen der unterjochten Völker zu sprechen, protestiert in der schärfsten Form gegen diese westliche Unterstützung für die Sklavenhalter in Moskau, Peking, Bukarest, Warschau, Prag, Belgrad, Sofia usw.

Den Befürwortern eines verstärkten Kulturaustausches zwischen Ost und West wäre zu empfehlen, sich Gedanken darüber zu machen, daß ein jeder Künstler oder Wissenschaftler aus dem Osten, der eine „Kulturmission“ in der freien Welt erfüllt, ein überzeugter Marxist-Leninist ist. Ein Kommunist kann aber niemals ein echter Gelehrter oder Künstler sein.

Die westlichen liberalen Kreise, die im Bunde mit dem kommunistischen Totalitarismus eifrig dabei sind, die Reste des Kolonialismus zu liquidieren, übersehen geflissentlich, daß sie vor der historischen Aufgabe stehen, erst einmal den aggressiven und unmenschlichen Neokolonialismus kommunistischer Prägung aus der Welt zu schaffen.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.

Der Weltkommunismus kann mit nichtmilitärischen Mitteln beseitigt werden. Diese Aufgabe ist realisierbar.

Die Freiheit ist unteilbar!

Jeglicher Ausgleich, jegliche Zusammenarbeit mit den Feinden der Freiheit muß dazu führen, daß auch die nach freien Völkern früher oder später ihre Freiheit verlieren!

Nur die restlose Überwindung der kommunistischen Tyrannei kann die Freiheit retten.



DER GROSSE ZIRKUS

(„Diário de Manhã“, Lissabon)

Ein vielsagendes Flugblatt der belgischen Kommunisten

Kurz vor Weihnachten verteilte die Studentengruppe der kommunistischen Partei Belgiens ein Flugblatt, dessen Inhalt zu dem angeblichen Kurswechsel des Weltkommunismus und anderen Dummheiten, mit welchen eine Anzahl von Politikern des Westens die öffentliche Meinung zu betäuben versuchen, in krassem Widerspruch steht.

Das Flugblatt der belgischen Kommunisten schließt nämlich wie folgt:

„Genosse, wenn du zweifelst und bereit bist, den Deviationisten von Peking Glauben zu schenken, sei sicher, Chruschtschow paktiert nicht mit dem Kapitalismus und bleibt ein treuer Marxist-Leninist. Erwähne dich daran, was Manuilsky schon 1931 sagte: „Unsere Zeit wird in 20 oder 30 Jahren kommen. Wir werden dann die spektakelreichste Friedensbewegung starten. Es werden staunenswerte Öffnungen stattfinden und unerwartete Konzessionen gemacht werden. Die stumpfsinnigen und dekadenten kapitalistischen Länder werden einen Genuß daran haben, an ihrer eigenen Zerstörung mitzuarbeiten. Diese Länder werden sich dazu drängen, mit uns Freundschaft zu schließen; und wenn ihr Wehrwille am Boden sein wird, werden wir sie mit unserer geballten Faust zerquetschen.“

Dimitri Zacharowitsch Manuilsky, geboren 1883 in Swiatresk, Wolhynien, und gestorben 1959 in Moskau, namhafter bolschewistischer Historiker, war Volkskommissar für Landwirtschaft und dann Außenminister der Ukraine.

Der Deutsche Bundestag in der neuen Enzyklopädie der Rumänischen Volksrepublik

Im vergangenen Jahr erschien in Bukarest der erste Band einer neuen rumänischen Enzyklopädie. Da es leider unmöglich ist, alle Lügen, Grobheiten, Verfälschungen und Ungeheimheiten wiederzugeben, die dieser erste Band beinhaltet, so wollen wir wenigstens einer „Perle“ der neuen Enzyklopädie einige Zeilen einräumen.

Nachdem die Kontaktler, Kulturaustauschler und Geschäftemacher in der letzten Zeit die größte Mühe geben, möglichst viele sog. Wissenschaftler, Studenten und Volkskunstspezialisten aus den Ostblockländern in die Bundesrepublik Deutschland zu bringen, dürfte es nicht ohne Interesse sein, was die rumänischen Kommunisten über den Deutschen Bundestag denken und schreiben.

Wir übersetzen wortwörtlich, was auf Seite 450, Spalte 3, zu lesen ist:

„Bundestag, das Parlament der Deutschen Bundesrepublik, auf 4 Jahre gewählt. Beherrschungsorgan der monopolistischen Spitzen. Der Bundestag setzt sich, entsprechend den Interessen dieser Spitzen, zusammen. Er zählt nämlich folgende Abgeordnete: 161 Direktoren, Mitglieder der Verwaltungsausschüsse und hohe Beamte der Konzerne, 53 Großgrundbesitzer und Großbauern, 128 Staatsbeamte, 92 Aktivisten der bürgerlichen Parteien, 41 Ärzte, Rechtsanwälte und Architekten, 19 Besitzer von Werkstätten und 5 hohe Funktionäre der Gewerkschaften. Obwohl die Bevölkerung Westdeutschlands aus 51% Arbeitern besteht, sind diese Arbeiter im Bundestag nicht vertreten.“

Das ist die kommunistische „Wissenschaft“! Ihre Vertreter bewegen sich heute frei in der ganzen Bundesrepublik, halten Vorträge und werden gefeiert.

Diejenigen aber, die solche „Wissenschaftler“ bekämpfen, laufen Gefahr, mundtot gemacht zu werden.

„Es gibt weniger Verräter, als Sie glauben“, äußerte er einem Freunde gegenüber, „hingegen eine große Menge schwacher Menschen, die sich von den Umständen besiegen lassen, welche hundertmal stärker sind als sie selbst.“ (Napoleon)

Folgen, auf die wir nächsten zurückkommen.

Wir wollen nur hoffen, daß alle diese „Flüchtlinge“, die durch ihre Vergnügungsfreisen in den kommunistischen Ländern ihre eigenen Heimatländer ohrrigen, hier den anerkannten Status der Genfer Konvention aberkannt bekommen. Es wäre nicht nur gerecht, denn das Genfer Abkommen sieht das vor, sondern im Interesse und zum Schutze der tatsächlich verfolgten und politisch denkenden anerkannten ausländischen Flüchtlinge und zum Schutze der eigenen staatlichen Sicherheit und Ordnung.

G. T.

Gefährliche Interpretation

Das Abkommen über die Rechtslage der Flüchtlinge vom 28. Juli 1951 (BG Bl. 2, S. 559 ff. vom 1. Sept. 1953) sieht im Kapitel 1 (Allg. Bestimmungen) Artikel 1, C, unter anderen folgende Ausschließungsgründe vor:

„Eine Person, auf die die Bestimmungen des Absatzes A zutreffen — die also eine Anerkennung als ausländischer Flüchtling erworben hatte — fällt nicht mehr unter dieses Abkommen,

wenn sie sich freiwillig erneut dem Schutz des Landes, dessen Staatsangehörigkeit sie besitzt, unterstellt;

wenn sie nach dem Verlust ihrer Staatsangehörigkeit diese freiwillig wiedererlangt hat,

wenn sie eine Staatsangehörigkeit erworben hat und den Schutz des Landes, dessen Staatsangehörigkeit sie erworben hat, genießt,

wenn sie freiwillig in das Land, das sie aus außerhalb dessen sie sich befindet, zurückgekehrt ist und sich dort niedergelassen hat.“

Am 11. Oktober 1963 fand in München im „Haus der Begegnung“ eine Sitzung statt. Das Diskussions Thema behandelte ausschließlich die Probleme der nichtdeutschen Flüchtlinge. Aus Bad Godesberg kam Herr Dr. Kadosa, der Präsident des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Flüchtlinge in der Bundesrepublik Deutschland. Die Bayerische Staatsregierung war durch Herrn Dr. J. Maurer, Referent im Staatsministerium für Arbeit und soziale Fürsorge und einen zuständigen Referenten der Bayerischen Obersten Baubehörde vertreten. Außerdem waren Vertreter vieler nationaler Flüchtlingsverbände, sowie deutscher und internationaler Wohlfahrtsorganisationen anwesend. Die Vertreter der Flüchtlingsverbände brachten die Frage der anerkannten ausländischen Flüchtlinge, die ihren Urlaub in den Heimatländern verbringen, zur Diskussion. Sie wollten von Herrn Kadosa erfahren, wie das Hohen Kommissariat sich zu dieser Frage stelle und ob beabsichtigt werde, gegen diese Entwicklung etwas zu unternehmen. Über die Antwort von Herrn Dr. Kadosa waren alle Anwesenden entsetzt, denn der Vertreter des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für

Flüchtlinge in der Bundesrepublik Deutschland vertrat betont die Auffassung, daß ein anerkannter ausländischer Flüchtling auch dann noch seine Eigenschaft als solcher nicht verliert, wenn er legal und freiwillig sein Verfolgungsland besucht. Über diese Äußerung und über die Art, wie Herr Dr. Kadosa die ganze Tragik der Flüchtlingsproblematik simplifizierte, waren alle Zuhörer, die durchwegs seit Kriegsende in der Betreuung der ausländischen Flüchtlinge tätig sind, und die mit der Asylverordnung sowie mit allen Gesetzen, die sich mit den Problemen der in der Bundesrepublik Deutschland lebenden Ausländer befassen, gut vertraut sind, tief erschrocken. Da wir der festen Überzeugung sind, daß Herr Dr. Kadosa mit seiner Auffassung sich im Irrtum befand und der Meinung sind, daß wir als heimatlose Ausländer und anerkannte ausländische Flüchtlinge Verpflichtungen gegenüber unserem Gastland und gegenüber unseren Landsleuten hier und drüben haben, werden wir uns der unmotivierten Interpretation von Herrn Dr. Kadosa, nach außen hin nur von humanitären Gesichtspunkten bestimmt, in Wirklichkeit aber gefährlich und diffamierend für alle im Westen anerkannten ausländischen Flüchtlinge — und für das Gastland! — in Wort und Schrift widersetzen.

Wir wollen jetzt auf die katastrophalen juristischen, politischen, psychologischen und moralischen Folgen solcher gefährlichen und diffamierenden Auffassungen nicht eingehen.

Darüber werden wir uns recht bald in dieser Zeitung ausführlicher äußern. Es muß aber gesagt werden, daß kein Asylland einer solchen Auslegung der Konvention zustimmen kann.

Diese Auslegung im Widerspruch zu der Konvention und zu der bis jetzt vorhandenen Jurisprudenz steht, durch diese Interpretation die ganze nach vorhandene Kraft und Autorität der Konvention vom 28. Juli verwässert wird, die Eigenschaft als ausländischer Flüchtling und das ganze Anerkennungsverfahren bedeutungslos wird,

durch eine solche Auslegung die politische Sicherheit des Asyllandes in höchstem Maße gefährdet wird,

die nationalen Exilgruppen ignoriert und sogar diffamiert werden — und viele andere